

Architektonická soutěž: Vstupní brány Výstaviště Praha

Zadavatel: Hlavní město Praha, sídlo: Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1, IČO: 00064581

Zastoupený: společností Rozvojové projekty Praha, a. s., sídlo: Výstaviště 67, Bubeneč, 170 00 Praha 7, IČO: 25649329, na základě uzavřené Smlouvy o správě majetku a výkonu dalších činností č. SPR/83/10/023958/2016 ze dne 22. 03. 2016

ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ „VSTUPNÍ BRÁNY VÝSTAVIŠTĚ PRAHA“

vyhlášená v souladu s ustanovením

§ 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, dne 19. 1. 2017 zveřejněním soutěžních podmínek na stránkách zadavatele: <https://www.vystavistepraha.eu/brana>

PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE



ROZVOJOVÉ PROJEKTY PRAHA, a. s.

Výstaviště 67, Bubeneč, 170 00 Praha 7

Tel: +420 702 128 232

www.vystavistepraha.eu

INSTITUT PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, příspěvková organizace

Vyšehradská 57/2077, 128 00 Praha 2

Tel: +420 236 001 111

www.iprpraha.cz

Architektonická soutěž: Vstupní brány Výstaviště Praha

HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽE

Hodnotící zasedání se uskutečnilo 20. 04. 2017 v zasedací místnosti Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy, Vyšehradská 57/2077, 128 00, Praha

První den zasedání 20. 04. 2017

Přítomni – dle prezenční listiny² ze dne 20. 4. 2017:

M. Cikán, M. Cajthamlová, D. Kubík, V. Danda, R. Babák, A. Krnáčová, P. Klaška, M. Kopeč, L. Burgerová, P. Bouřil, F. Kosek, J. Wolf, J. Hendrych, P. Hrubešová, M. Habrová, I. Nováková, P. Koutková, A. Dědečková

Zahájení M. Kopeč v 9:12

Úvodní slovo M. Kopeč

- Návrhy byly zpřístupněny pro odborníky od 19. 04. 2017 u odborného poradce soutěže
- Bylo přijato 12 návrhů v požadovaném termínu
- V první etapě hodnocení budou vyčleněny návrhy, které splnily požadavky soutěžního zadání s více výhradami
- V druhé etapě hodnocení bude debata nad zúženým počtem návrhů, z debaty vzejdou návrhy, které budou oceněny nebo odměněny
- Ve třetí etapě porota sestaví pořadí oceněných návrhů a provede odůvodnění hodnocení

Všichni přítomní podepsali prohlášení o nestrannosti.

Organizace jednání:

P. Hrubešová uvedla složení poroty pro hlasování. Porota hlasuje ve složení M. Cikán, D. Kubík, M. Cajthamlová, R. Babák, P. Bouřil, P. Klaška, J. Hendrych, L. Burgerová, M. Kopeč, porota je tedy usnášení schopná.

Náhradníci poroty, F. Kosek, se jednání aktivně účastní a nebude hlasovat.

Dále P. Hrubešová (sekretář soutěže) popsala a shrnula právní pozici soutěže. Jedná se o soutěž, při které musí být respektovány zásady vymezené v ustanovení § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, (dále jen „ZVZ“). Soutěži byla udělena regulérnost ČKA.

Projednání zprávy z přezkoušení

M. Habrová přednesla závěry přezkoušení.

Porota dále jednala o návrzích, u kterých dle názoru přezkušovatelů došlo k porušení anonymity a konstatovala, že:

- návrh č. 9 porušil anonymitu odevzdáním návrhu obsahujícího části, které byly odevzdané a zveřejněny již v jiné proběhlé soutěži a kterými se zároveň účastník prezentuje na svých webových stránkách, což je v rozporu s bodem 7.7.1 a bodem 3.1 soutěžních podmínek.
Před tímto rozhodnutím si porota zveřejněné části návrhu prohlédla na webových stránkách České komory architektů <https://www.cka.cz/cs/souteze/vysledky/prumyslovy-palac> a také na stránkách <http://www.anima-tech.cz/cze/index.htm>, kde byly prezentovány.
- návrh č. 12 porušil anonymitu odevzdáním dokumentu obsahujícího identifikační údaje účastníka v části digitální část, což je v rozporu s bodem 7.7.1 soutěžních podmínek.

Porota hlasovala o vyřazení soutěžního návrhu č. 9, z důvodu porušení anonymity a zveřejnění návrhu.

Hlasování pro 9 : proti 0 : zdržel se 0

Porota rozhodla, že návrh bude vyřazen dle bodu 7.8.2 soutěžních podmínek. Zadavatel odešle účastníkovi oznámení o vyloučení dle bodu 7.8.3 soutěžních podmínek.

Architektonická soutěž: Vstupní brány Výstaviště Praha

Porota hlasovala o vyřazení soutěžního návrhu č. 12, z důvodu porušení anonymity návrhu.

Hlasování pro 8 : proti 1 : zdržel se 0

Porota rozhodla, že návrh č. 12 bude vyřazen dle bodu 7. 8. 2 soutěžních podmínek. Zadavatel odešle účastníkovi oznámení o vyloučení dle bodu 7.8.3 soutěžních podmínek.

Dále porota jednala o návrzích, u nichž byly zjištěny dílčí či formální nedostatky:

- návrhy č. 1, 3, 5, 6, 7, 8, a 11 neodevzdaly textovou část ve dvou vyhotoveních;
- návrhy č. 3, 4, 5, 7, 8, 10 se v některých dílčích částech návrhu odchýlily od doporučeného grafického vyjádření návrhu na panelech P1 a P2 dle bodu 7.2 soutěžních podmínek;
- návrh č. 7 se odchýlil od doporučeného uspořádání soutěžních panelů dle podkladu PO9 – uspořádání soutěžních panelů;
- návrh č. 3 nedodal zmenšeniny panelů připojené k textové zprávě v požadovaném formátu A3;
- návrh č. 2 odevzdal obálku autor a digitální část bez požadovaného označení s rámečkem a nápisem;
- návrh č. 3 neodevzdal v digitální části panel P1;
- návrh č. 5 odevzdal v digitální části chybně nahrán panel P1 – soubor nelze otevřít;
- návrh č. 12 odevzdal v digitální části návrhu panely v jiném než požadovaném .pdf formátu.

Porota konstatovala že, těmito dílčími formálními nedostatky nebyla snížena srozumitelnost návrhů a návrhy nebyly těmito nedostatky zvýhodněny. Porota rozhodla dle 7.8.1 soutěžních podmínek čtyřpětinovou většinou svých řádných členů o ponechání návrhů č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10 a 11 v soutěži.

Hlasováním pro 9 : proti 0 : zdržel se 0

Porota rozhodla, že návrhy č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10 a 11 budou hodnoceny a žádný z nich nebude vyřazen.

² Podepsané prezenční listiny stejně jako všechny další dokumenty, na které se protokol odkazuje, jsou po dobu průběhu soutěže uloženy v dokumentaci soutěže u odborného poradce soutěže a jsou účastníkům k nahlédnutí. Po uplynutí lhůty pro podání námitek účastníků soutěže bude dokumentace uložena u zástupce zadavatele.

Architektonická soutěž: Vstupní brány Výstaviště Praha

Hodnocení návrhů

V 9:45 bylo zahájeno hodnocení návrhů. Porota prošla všechny návrhy. Přezkušovatelka a sekretář P. Hruběšová a M. Habrová uvedly ke každému návrhu podrobnosti z přezkoušení návrhu.

Dále P. Hruběšová v průběhu uvedla ke každému návrhu vyjádření přízvaného odborníka O. Šefců, ředitele územního pracoviště NPÚ, který sepsal vyjádření den předem, jelikož se nemohl zúčastnit hodnocení. Dále bylo vždy prezentováno vyjádření rozpočtáře R. Janouška z hlediska respektování ekonomických možností zadavatele. Dále se vždy vyjádřili přízvaní odborníci P. Koutková (architektka, památkářka OPP MHMP) a A. Dědečková (specialistka městské zeleně OCP MHMP).

Vyjádření P. Koutkové k návrhům je následující: Za OPP MHMP se jeví jako nepřipustné návrhy 3, 7 a 11 z důvodu narušení předmětu ochrany Průmyslového paláce a jeho dominantního působení. Návrh č. 1 počítá s nevhodnou přístavbou kulturní památky levého zámečku.

Porota vzala na vědomí všechna tato vyjádření.

1. Etapa hodnocení

Poté v 10:30 zahájila porota první etapu hodnocení návrhů a přistoupila k diskusi nad návrhy. Na základě diskuse o naplnění kritérií hodnocení v souladu s odst. 9. 1, 9. 2, 9. 3, 9. 4 a 9. 5 soutěžních podmínek porota označila návrhy, které splnily některé z kritérií s více výhradami.

Kritéria:

1. Kvalita řešení a architektonické koncepce
2. Funkčnost navržených prvků (technické vlastnosti a uživatelské vlastnosti)
3. Hospodárnost a ekonomická finanční přiměřenost zvoleného řešení

Hodnocení:

1. vyhověl nadstandardně
2. vyhověl
3. vyhověl s výhradou
4. vyhověl s více výhradami

V některém z kritérií vyhověly s více výhradami návrhy č. 2, 3, 4, 5 a 7. Porota ohodnotila návrhy dle kritérií hodnocení takto:

Návrh č. 2

Kvalita řešení a arch. koncepce	Funkčnost navržených prvků	Hospodárnost
3	3	4

Návrh přetěžuje předprostor Výstaviště příliš výraznými a velmi nákladnými objekty tvořícími (včetně oplocení) bariéru v průhledu na Průmyslový palác.

Architektonická soutěž: Vstupní brány Výstaviště Praha

Návrh č. 3

Kvalita řešení a arch. koncepce	Funkčnost navržených prvků	Hospodárnost
4	4	4

Návrh prezentuje velmi nákladné řešení, které vytváří výraznou fyzickou i vizuální bariéru ve vstupu do Výstaviště a potlačuje dominantu Průmyslového paláce. Není jasná koncepce umisťování komunikačních ploch.

Návrh č. 4

Kvalita řešení a arch. koncepce	Funkčnost navržených prvků	Hospodárnost
2	4	3

Návrh vizuálně uzavírá předprostor Výstaviště a tvoří obtížně prostupnou a neprůhlednou bariéru. Při mobilním provozu pokladen je narušeno plynulé uzavírání areálu.

Návrh č. 5

Kvalita řešení a arch. koncepce	Funkčnost navržených prvků	Hospodárnost
4	3	2

Navržená forma objektů není v kontextu se situací areálu Výstaviště.

Návrh č. 7

Kvalita řešení a arch. koncepce	Funkčnost navržených prvků	Hospodárnost
4	4	4

Navržená nepřiměřená forma objektů není v kontextu se situací areálu Výstaviště. Silně narušuje průhled k budově Průmyslového paláce. Do navržených objektů jsou vkládány nadbytečné funkce.

11:10 Dostavila se A. Krnáčová, závislý člen poroty.

Porota dále hlasovala ve složení M. Cikán, D. Kubík, M. Cajthamlová, R. Babák, P. Bouřil, P. Klačka, A. Krnáčová, L. Burgerová, M. Kopeč.

11:15 Dostavil se V. Danda, nezávislý člen poroty.

Porota dále hlasovala ve složení M. Cikán, D. Kubík, M. Cajthamlová, R. Babák, V. Danda, P. Klačka, A. Krnáčová, L. Burgerová, M. Kopeč.

Architektonická soutěž: Vstupní brány Výstaviště Praha

2. Etapa hodnocení

Poté v 11:20 vstoupila porota do druhé etapy hodnocení návrhů, ve které vybrala návrhy, které budou oceněny, a přistoupila opět k diskusi nad návrhy. Na základě důkladné diskuse o naplnění kritérií hodnocení v souladu s odst. 9. 1, 9. 2, 9. 3, 9. 4 a 9. 5 soutěžních podmínek porota diskutovala nad návrhy 1, 6, 8, 10, 11.

Postup zúžení počtu návrhů byl následující: Každý řádný člen poroty přiřadil návrhům svůj hlas. Každý porotce mohl udělit 1-3 hlasy, každému návrhu však pouze jeden hlas. Návrhy, které obdržely alespoň 5 hlasů, tedy nadpoloviční většinu hlasů poroty, budou oceněny nebo odměněny.

Postup snižování počtu návrhů porota odsouhlasila hlasováním.

Hlasování pro 9 : proti 0 : zdržel se 0

Porota rozhodla o způsobu zúžení počtu návrhů.

Výsledky zužování počtu návrhů:

Návrh č. 1 obdržel 5 hlasů

Návrh č. 6 obdržel 1 hlas

Návrh č. 8 obdržel 8 hlasů

Návrh č. 10 obdržel 1 hlas

Návrh č. 11 obdržel 7 hlasů

Alespoň 5 hlasů získaly návrhy č. 1, 8 a 11.

Porota hlasovala o postupu těchto návrhů do další etapy hodnocení a o tom, že tyto návrhy budou oceněny nebo odměněny.

Hlasování pro 9 : proti 0 : zdržel se 0

Porota rozhodla, že návrhy č. 1, 8 a 11 postupují do další etapy hodnocení a budou oceněny nebo odměněny.

Diskuse byla přerušena v 12:15 na občerstvení.

12:30 Dostavil se J. Wolf, náhradník poroty.

Diskuse pokračovala v 12:40.

M. Cikán vyzval porotce, aby se vyslovili, zda souhlasí s tím, že žádné další návrhy již nebudou oceněny nebo odměněny.

M. Kopeček navrhnul, aby se znovu prodiskutovala možnost ocenění nebo odměnění návrhu č. 10. Proběhla diskuse nad kvalitami návrhu č. 10.

Porotci provedli hlasování o tom, zda návrh č. 10 bude také zařazen do třetí etapy hodnocení a bude oceněn nebo odměněn.

Hlasování pro 8 : proti 1 : zdržel se 0

Porota rozhodla, že návrh č. 10 byl zařazen do třetí etapy hodnocení a bude oceněn nebo odměněn.

Architektonická soutěž: Vstupní brány Výstaviště Praha

Porota dokončila druhou etapu hodnocení odůvodněním hodnocení návrhu č. 6 dle výše uvedených kritérií.

Návrh č. 6

Kvalita řešení a arch. koncepce	Funkčnost navržených prvků	Hospodárnost
3	3	2

Návrh nepřetěžuje předprostor Výstaviště nemístnými prvky. Nesrozumitelná je manipulace se zelení. Diskutabilní je nabízená transparentnost objektů pokladen, které zároveň slouží k uskladnění posuvných polí oplocení. Navrhovaná úprava se stožáry omezuje volnost využití plochy před vstupem do Výstaviště.

3. Etapa hodnocení

Porota po podrobné diskuzi konstatovala, že ani jeden z návrhů nesplňoval kritéria hodnocení na tak vysoké úrovni, aby mohl být ohodnocen 1. cenou.

M. Cikán navrhnul hlasovat o tom, že 1. cena nebude udělena a že část ceny bude přerozdělena mezi 2. a 3. místo.

Hlasování pro 9 : proti 0 : zdržel se 0

Porota jednohlasně rozhodla v souladu s §10 odst. 8 Soutěžního řádu ČKA, že první cena nebude udělena a bude částečně přerozdělena.

Porota hlasovala o tom, že bude udělena 2. a 3. cena.

Hlasování pro 8 : proti 0 : zdržel se 1

Porota rozhodla, že 2. a 3. cena bude udělena.

Dále proběhla diskuze o jiném rozdělení částky na jednotlivé ceny, konkrétně o možném navýšení 2. a 3. ceny, a to z důvodů vysokého naplnění kritérií hodnocení.

Porota hlasovala o navýšení 2. ceny na 100 000,-Kč bez DPH a 3. ceny na 80 000,- Kč bez DPH

Hlasování pro 9 : proti 0 : zdržel se 0

Porota rozhodla v souladu s § 12 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA o navýšení 2. ceny na 100 000,-Kč bez DPH a 3. ceny na 80 000,-Kč bez DPH.

Po další diskusi porota rozhodla o tom, které návrhy budou oceněny a které budou odměněny.

A. Krnáčová navrhla, že odměněny budou návrhy č. 1 a č. 10 a oceněny budou návrhy č. 8 a č. 11. Porota hlasovala o tomto návrhu.

Hlasování pro 9 : proti 0 : zdržel se 0

Porota rozhodla, že návrhy č. 1 a č. 10 budou odměněny a návrhy č. 8 a č. 11 budou oceněny.

Porota konstatovala, že návrhy č. 1 a č. 10 přinesly pozoruhodné dílčí podněty a řešení a po diskusi nad těmito návrhy provedla odůvodnění jejich hodnocení.

Návrh č. 10

Kvalita řešení a arch. koncepce	Funkčnost navržených prvků	Hospodárnost
2	2	3

Porota kladně hodnotí celkovou koncepci kompozice prostranství, rozmístění jednotlivých multifunkčních prvků. Nevyrovnaná je kvalita detailu a použitého tvarosloví jednotlivých funkčních prvků návrhu a reálnosti představené mobility navrženého oplocení.

Architektonická soutěž: Vstupní brány Výstaviště Praha

Návrh č. 1

Kvalita řešení a arch. koncepce	Funkčnost navržených prvků	Hospodárnost
2	2	2

Porota vyhodnotila návrh jako velkorysý s použitím odkazu na Bruselskou bránu Výstaviště. Toto řešení vstup monumentalizuje, ale vkládá rušivý horizontální prvek do hlavní osy Výstaviště. Vnitřní členění prostoru brány však v detailu přístupnost nenavýšuje. Porota oceňuje hospodárnost a jednoznačnost řešení. Předstoupení brány před historické objekty bez vzájemného odstupu a respektu adekvátního měřítko je nepřesvědčivé.

D. Kubík navrhl rozdělení částky na odměny. Návrhu č. 10 bude náležet částka 10 000,- bez DPH a návrhu č. 1 bude náležet částka 15 000,- bez DPH.

Porota hlasovala o tomto návrhu.

Návrh č. 10 získá odměnu 10 000,- Kč bez DPH.

Hlasování pro 8 : proti 0 : zdržel se 1

Návrh č. 1 získá odměnu 15 000,- Kč bez DPH.

Hlasování pro 8 : proti 0 : zdržel se 1

Porota hlasováním rozhodla udělit odměnu v hodnotě 15 000,-Kč bez DPH, návrhu č. 1. a odměnu v hodnotě 10 000,-Kč bez DPH, návrhu č. 10.

M. Cikán navrhnul, že udělení 2. místa bude probíhat v režimu tajného hlasování. Každý z porotců anonymně napsal na lístek číslo návrhu, který měl být dle jeho názoru ohodnocen 2. cenou. Jednalo se o návrhy č. 8 a č.11. Lístky vybrala I. Nováková, právní podpora soutěže.

Hlasování o způsobu udělení 2. ceny pro 8 : proti 0 : zdržel se 1

Porota rozhodla, že o udělení 2. ceny bude hlasovat tajně.

Hlasování o udělení 2. ceny

Hlasování o návrhu č. 8: Výsledky hlasování pro 5 : proti 3 : zdržel se 1

Hlasování o návrhu č. 11: Výsledky hlasování pro 3 : proti 5 : zdržel se 1

Porota hlasováním rozhodla udělit 2. cenu v hodnotě 100 000,-Kč bez DPH, návrhu č. 8 a 3. cenu v hodnotě 80 000,-Kč bez DPH, návrhu č. 11.

A. Dědečková se vyjádřila k návrhu č. 8: Za OCP MHMP z hlediska provozu parku Stromovka splňuje nejlépe nároky. Nicméně diskutabilní je zvolený typ výsadeb ve sponu 5m. Díky tomuto sponu v rastru jsou v návrhu nevhodně zvoleny malokorunné formy stromů, u nichž není možné dosáhnout dostatečné podchozí a podjezdné výšky tzn. pobytového prostoru pod stromy.

13:50 odešel J. Wolf.

14:30 odešla A. Krnáčová. Porota dále hlasuje ve složení:

M. Cikán, D. Kubík, M. Cajthamlová, R. Babák, V. Danda, P. Klačka, J. Hendrych, L. Burgerová, M. Kopeč.

Architektonická soutěž: Vstupní brány Výstaviště Praha

Následně porota provedla odůvodnění hodnocení oceněných návrhů.

Návrh č. 11

Kvalita řešení a arch. koncepce	Funkčnost navržených prvků	Hospodárnost
1	2	2

Porota oceňuje jednoduché a působivé řešení předprostoru Výstaviště s akcentem na monumentalizaci vstupní situace. Použité světelné prvky jsou velmi intenzivním sdělením vstupujícím do širšího kontextu s městem, kterému předává informaci o významu místa. O opodstatnění tohoto řešení je nutné vést hlubší odbornou diskuzi a případně v dalších stupních projektové dokumentace obhájit jednoznačný výtvarný objekt se záměrnou absencí reklamních ploch v rámci vyššího kontextu s městem. Udržitelnost tohoto řešení vyžaduje velkou kázeň při provozu Výstaviště.

Nedostatkem návrhu je nepromyšlená koncepce oplocení, která nepřináší stávajícímu stavu přidanou hodnotu. Návrh neřeší větší prostupnost předprostoru Výstaviště směrem do areálu. Návrh a jeho prezentace však vykazují vysokou erudici autora a předpoklad možného velmi kvalitního výsledku po zapracování připomínek poroty.

Návrh č. 8

Kvalita řešení a arch. koncepce	Funkčnost navržených prvků	Hospodárnost
1	1	2

Porota oceňuje komplexní řešení předprostoru Výstaviště se zohledněním všech hlavních prostorových a provozních aspektů, posílení situace výraznými a jednoznačnými vstupními prvky s příležitostí integrace informačních ploch a samoobslužných systémů prodeje vstupenek. Porota dále oceňuje navýšení pobytových kvalit formou skupin stromů a ploch s integrovanými vodními prvky v rovině chodníku. Považuje však za nutné množství redukovat a znova prověřit kompozici jejich umístění v celku. Porota kladně hodnotí řešení výsuvného oplocení posilující nerušený průhled do areálu Výstaviště. Oplocení však vyžaduje důkladné prověření z hlediska proveditelnosti a hospodárného provozu. Ornamentální řešení dlažby je nadbytečné a neadekvátní velkorysosti vstupního prostranství.

Vstupní pylony hodnotí porota měřítkově jako správné, včetně umístění. Nepřiměřené je řešení vnitřní konstrukce a kompoziční řešení umístění informačního systému. Využití jednoho z pylonů pro vyhlídkovou věž je nevhodné. Návrh jako celek představuje velké množství zajímavých řešení, která vyžadují důkladnou redakci a promyšlené detailní zpracování ve všech navazujících etapách projektové dokumentace. Doporučení promyšlené redukce navržených prvků je zásadní připomínkou poroty.

Architektonická soutěž: Vstupní brány Výstaviště Praha

Shrnutí pořadí návrhů a odůvodnění hodnocení

Na základě hodnocení bylo sestaveno následující pořadí návrhů:

Pořadí	Návrh č.	Body
1. cena	neudělena	neudělena
2. cena	8	4
3. cena	11	5
4 - odměna	1	6
5 - odměna	10	7
6	6	8
7 - 8	4, 5	9
9	2	10
10 - 11	3, 7	12

Návrh č. 2

Kvalita řešení a arch. koncepce	Funkčnost navržených prvků	Hospodárnost
3	3	4

Návrh přetěžuje předprostor Výstaviště příliš výraznými a velmi nákladnými objekty tvořícími (včetně oplocení) bariéru v průhledu na Průmyslový palác.

Návrh č. 3

Kvalita řešení a arch. koncepce	Funkčnost navržených prvků	Hospodárnost
4	4	4

Návrh prezentuje velmi nákladné řešení, které vytváří výraznou fyzickou i vizuální bariéru ve vstupu do Výstaviště a potlačuje dominantu Průmyslového paláce. Není jasná koncepce umisťování komunikačních ploch.

Návrh č. 4

Kvalita řešení a arch. koncepce	Funkčnost navržených prvků	Hospodárnost
2	4	3

Návrh vizuálně uzavírá předprostor Výstaviště a tvoří obtížně prostupnou a neprůhlednou bariéru. Při mobilním provozu pokladen je narušeno plynulé uzavírání areálu.

Návrh č. 5

Kvalita řešení a arch. koncepce	Funkčnost navržených prvků	Hospodárnost
4	3	2

Navržená forma objektů není v kontextu se situací areálu Výstaviště.

Návrh č. 7

Kvalita řešení a arch. koncepce	Funkčnost navržených prvků	Hospodárnost
4	4	4

Navržená nepřiměřená forma objektů není v kontextu se situací areálu Výstaviště. Silně narušuje průhled k budově Průmyslového paláce. Do navržených objektů jsou vkládány nadbytečné funkce.

Architektonická soutěž: Vstupní brány Výstaviště Praha

Návrh č. 6 – postoupil do 2. etapy hodnocení

Kvalita řešení a arch. koncepce	Funkčnost navržených prvků	Hospodárnost
3	3	2

Návrh nepřetěžuje předprostor Výstaviště nemístnými prvky. Nesrozumitelná je manipulace se zelení. Diskutabilní je nabízená transparentnost objektů pokladen, které zároveň slouží k uskladnění posuvných polí oplocení. Navrhovaná úprava se stožáry omezuje volnost využití plochy před vstupem do Výstaviště.

Odměna - Návrh č. 10

Kvalita řešení a arch. koncepce	Funkčnost navržených prvků	Hospodárnost
2	2	3

Porota kladně hodnotí celkovou koncepci kompozice prostranství, rozmístění jednotlivých multifunkčních prvků. Nevyrovnaná je kvalita detailu a použitého tvarosloví jednotlivých funkčních prvků návrhu a reálnosti představené mobility navrženého oplocení.

Odměna - Návrh č. 1

Kvalita řešení a arch. koncepce	Funkčnost navržených prvků	Hospodárnost
2	2	2

Porota vyhodnotila návrh jako velkorysý s použitím odkazu na Bruselskou bránu Výstaviště. Toto řešení vstup monumentalizuje, ale vkládá rušivý horizontální prvek do hlavní osy Výstaviště. Vnitřní členění prostoru brány však v detailu prostupnost nenavýšuje. Porota oceňuje hospodárnost a jednoznačnost řešení. Předstoupení brány před historické objekty bez vzájemného odstupu a respektu adekvátního měřítka je nepřesvědčivé.

3. cena - Návrh č. 11

Kvalita řešení a arch. koncepce	Funkčnost navržených prvků	Hospodárnost
1	2	2

Porota oceňuje jednoduché a působivé řešení předprostoru Výstaviště s akcentem na monumentalizaci vstupní situace. Použité světelné prvky jsou velmi intenzivním sdělením vstupujícím do širšího kontextu s městem, kterému předává informaci o významu místa. O opodstatnění tohoto řešení je nutné vést hlubší odbornou diskusi a případně v dalších stupních projektové dokumentace obhájit jednoznačný výtvarný objekt se záměrnou absencí reklamních ploch v rámci vyššího kontextu s městem. Udržitelnost tohoto řešení vyžaduje velkou kázeň při provozu Výstaviště.

Nedostatkem návrhu je nepromyšlená koncepce oplocení, která nepřináší stávajícímu stavu přidanou hodnotu. Návrh neřeší větší prostupnost předprostoru Výstaviště směrem do areálu. Návrh a jeho prezentace však vykazují vysokou erudici autora a předpoklad možného velmi kvalitního výsledku po zapracování připomínek poroty.

2. cena - Návrh č. 8

Kvalita řešení a arch. koncepce	Funkčnost navržených prvků	Hospodárnost
1	1	2

Porota oceňuje komplexní řešení předprostoru Výstaviště se zohledněním všech hlavních prostorových a provozních aspektů, posílení situace výraznými a jednoznačnými vstupními prvky s příležitostí integrace informačních ploch a samoobslužných systémů prodeje vstupenek. Porota dále oceňuje navýšení pobytových kvalit formou skupin stromů a ploch s integrovanými vodními prvky v rovině chodníku. Považuje však za nutné množství redukovat a znova prověřit kompozici jejich umístění v celku. Porota kladně hodnotí řešení výsuvného oplocení posilující nerušený průhled do areálu Výstaviště. Oplocení však vyžaduje důkladné prověření z hlediska proveditelnosti a hospodárného provozu. Ornamentální řešení dlažby je nadbytečné a neadekvátní velkorysosti vstupního prostranství.

Architektonická soutěž: Vstupní brány Výstaviště Praha

Vstupní pylony hodnotí porota měřítkově jako správné, včetně umístění. Nepřiměřené je řešení vnitřní konstrukce a kompoziční řešení umístění informačního systému. Využití jednoho z pylonů pro vyhlídkovou věž je nevhodné. Návrh jako celek představuje velké množství zajímavých řešení, která vyžadují důkladnou redakci a promyšlené detailní zpracování ve všech navazujících etapách projektové dokumentace. Doporučení promyšlené redukce navržených prvků je zásadní připomínkou poroty.

1. cena - neudělena

Ukončení hodnocení

Porota doporučila zadavateli další postup v navazujícím JŘBU.

Porota doporučuje zadavateli soutěže paralelní jednání s oběma autory (autorskými týmy) oceněných návrhů a to z důvodu velmi silného potenciálu a vyváženosti kvalit předložených návrhů.

Zástupce zadavatele P. Klačka ocenil práci poroty a poděkoval přítomným za profesionální přístup a odborné posouzení všech návrhů.

Jednání poroty bylo ukončeno v 18:00 hodin.

Porota se dohodla, že otevírání obálek proběhne v pondělí 24. 4. 2017 v 11:00.

Architektonická soutěž: Vstupní brány Výstaviště Praha

DRUHÝ DEN ZASEDÁNÍ - OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK „AUTOR“ 24. 4. 2017

Přítomni – dle prezenční listiny² ze dne 24. 4. 2017:

M. Cikán, M. Cajthamlová, V. Danda, R. Babák, P. Klaška, M. Kopeč, L. Burgerová, P. Bouřil, F. Kosek, J. Hendrych, P. Hruběšová, M. Habrová, I. Nováková

Jednání se konalo v zasedací místnosti B321 v budově B, Institutu plánování a rozvoje hl. města Prahy, Vyšehradská 57, Praha 2

Jednání začalo v 11:10 hodin.

Jména uchazečů oceněných a odměněných návrhů:

Odměna – návrh č. 10

Účastník: Anta spol. s.r.o., Ing. arch. Karel Scheib

Autoři: Ing. arch. Karel Scheib, Bc. Barbora Kopřivová, dipl. Ing. Bořek Němec, Ing. arch. Richard Zecpal,

Spolupráce: Ing. arch. Lukáš Taller

Odměna – návrh č. 1

Účastník: Sdružení Ing. arch. Roman Chvilíček a Ing. Petra Kročilová

Autoři: Ing. arch. Roman Chvilíček, Ing. arch. Přemysl Jurák, MgA. Peter Demek

Spolupráce: -

3. cena – návrh č. 11

Účastník: Ing. arch. Martin Prokš

Autoři: Ing. arch. Martin Prokš, Ing. arch. MgA. Marek Píkrýl, Ing. Jan Kolář

Spolupráce: Ing. arch. Lucie Dřevíková

2. cena – návrh č. 8

Účastník: Sdružení Ing. arch. Petr Sladký, Ing. arch. Martina Novotná, Ing. arch. Dominika Otevřelová, Ing. arch. Jindra Novotná a Mgr. Tomáš Křen

Autoři: Ing. arch. Petr Sladký, Ing. arch. Martina Novotná, Ing. arch. Dominika Otevřelová, Ing. arch. Jindra Novotná a Mgr. Tomáš Křen

Spolupráce: -

1. cena – neudělena

Architektonická soutěž: Vstupní brány Výstaviště Praha

Ostatní účastníci:

Návrh č.	Účastník	Autoři	Spolupráce
2	homostudio s.r.o., Ing. arch. Dáša Tůmová	Ing. arch. Jiří Gulbis, Ing. arch. Miroslava Tůmová, Ing. arch. Iveta Nekulová, Ing. arch. Dáša Tůmová	-
3	Ing. arch. Jiří Trojan a Ing. arch. Jiří Bláha	Ing. arch. Jiří Trojan a Ing. arch. Jiří Bláha	
4	Ing. arch. Pavla Kordovská	Ing. arch. Pavla Kordovská, Ing. arch. Jan Bárta, Ing. arch. Marek Fischer, Ing. arch. Žaneta Mlodzísková, Bc. Šimon Bierhanzl	
5	MS plan s.r.o.	Ing. arch. Michal Šourek, Ing. arch. Pavel Hřebecký, Ing. arch. Elena Monsalve, Ing. Arch. David Guisado	
6	MgA. Marcela Steinbachová	MgA. Marcela Steinbachová	Ing. arch. Vít Holý
7	Ing. Peter Kytlica	Ing. Peter Kytlica, Deltaplan spol. s.r.o.	Ing. Pavel Štěpán
9	Ing. arch. Petr Doležal	Ing. arch. Petr Doležal	Ing. arch. Tomáš Kulík, prof. ak. arch. Jindřich Smetana
12	MgA. Ondřej Císler PhD.	MgA. Ondřej Císler PhD., MgA. Matouš Lipus Bc., Miroslav Styk, Ing. arch. Filip Rašek	

Po otevření obálek „Autor“ byly přezkoumány formální náležitosti obsahu obálek podle čl. 7.5 soutěžních podmínek. Sekretář soutěže zjistil, že obálky oceněných návrhů neobsahují některé části uvedené v bodě 7.5 soutěžních podmínek.

Porota doporučila zadavateli vyzvat účastníky k doplnění těchto částí. Zadavatel neprodleně vyzve účastníky k doplnění návrhů.

Výzvy k doplnění návrhů jsou součástí dokumentace soutěže.

Ukončení jednání:

Zástupce zadavatele P. Klaška ocenil práci poroty a poděkoval přítomným za profesionální přístup a odborné posouzení všech návrhů. Považuje za pozitivní, že se podařilo díky soutěži získat hned několik různorodých řešení, s nimiž je možno dále pracovat.

Předseda poroty M. Cikán poděkoval všem závislým i nezávislým členům poroty za zodpovědně odvedenou práci.

Jednání poroty bylo ukončeno v 12:30 hodin.

Protokol zpracoval: P. Hruběšová, sekretář soutěže, revizi provedla právní podpora sekretáře: I. Nováková

Všichni porotci, kteří se účastnili jednání, podpisem ztvdili svůj souhlas s tímto protokolem. Podepsané originály jsou součástí dokumentace soutěže.

² Podepsané prezenční listiny stejně jako všechny další dokumenty, na které se protokol odkazuje, jsou po dobu průběhu soutěže uloženy v dokumentaci soutěže u odborného poradce soutěže a jsou účastníkům k nahlédnutí. Po uplynutí lhůty pro podání námitek účastníků soutěže bude dokumentace uložena u zástupce zadavatele.