

**Hlavní město Praha**  
**RADA HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY**

**U S N E S E N Í**

Rady hlavního města Prahy

číslo 1335  
ze dne 9.6.2015

*k novele Pražských stavebních předpisů*

**Rada hlavního města Prahy**

**I. bere na vědomí**

1. odůvodnění novely Pražských stavebních předpisů dle přílohy č. 2 tohoto usnesení
2. zprávu o postupu zpracování věcné novely Pražských stavebních předpisů dle přílohy č. 3 tohoto usnesení
3. vyhodnocení plnění Věcného zadání novelizace Pražských stavebních předpisů dle přílohy č. 4 tohoto usnesení
4. rámcový harmonogram postupu projednání novely Pražských stavebních předpisů dle přílohy č. 5 tohoto usnesení

**II. souhlasí**

se zpracovaným návrhem novely Pražských stavebních předpisů dle přílohy č. 1 tohoto usnesení

**III. schvaluje**

rozeslání do připomínkového řízení a projednání novely Pražských stavebních předpisů Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy

**IV. rozhoduje**

o spojení připomínkového řízení k novele Pražských stavebních předpisů

**V. u k l á d á**

1. řediteli Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy

1. rozeslat do připomínkového řízení a zajistit projednání novely Pražských stavebních předpisů

Termín: 10.6.2015

2. náměstkovi primátorky Stropnickému

1. zaslat text novely Pražských stavebních předpisů k notifikaci

Termín: 31.7.2015

2. předložit Radě HMP rozbor možností a návrh využití plánovacích smluv ve výstavbě na území hl.m. Prahy

Termín: 31.12.2015

Adriana Krnáčová  
primátorka hl.m. Prahy

Petr Dolínek  
náměstek primátorky hl.m. Prahy

Předkladatel: náměstek primátorky Stropnický

Tisk: R-18013

Provede: ředitel Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, náměstek primátorky Stropnický

Na vědomí: odborům MHMP

N á v r h

## NAŘÍZENÍ,

### **kterým se mění nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy)**

Rada hlavního města Prahy se usnesla dne [...] vydat podle § 44 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění zákona č. 24/2015 Sb., a § 194 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 39/2015 Sb., toto nařízení:

### Čl. I

Nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy), se mění takto:

1. V poznámce pod čarou č. 2 se na konci textu doplňují slova „, nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze“.
2. V § 1 odst. 3 větě druhé a v § 1 odst. 4 větě druhé se slova „památkově chráněných územích“ nahrazují slovy „památkových rezervací nebo památkových zónách“.
3. V § 1 se doplňuje odstavec 5, který zní:  
„(5) Toto nařízení bylo oznámeno v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 98/34/ES ze dne 22. června 1998 o postupu při poskytování informací v oblasti technických norem a předpisů a pravidel pro služby informační společnosti, ve znění směrnice 98/48/ES, a s § 7 zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.“
4. V § 2 písm. a) se slova „lokalita nebo část lokality“ nahrazují slovy „část území“.
5. V § 2 písm. b) se slovo „lokality“ nahrazuje slovem „území“.
6. V § 2 písmeno f) zní:  
„f) charakterem území soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní místo (především umístění v území, intenzita, struktura a typ zastavění, způsob využití území a míra jeho změn), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb;“
7. V § 2 písm. h) se slova „podle § 2 písmene e)“ zrušují.

8. § 2 písmeno k) zní:  
„k) komerčním vybavením stavby, zařízení a pozemky zejména pro maloobchod a komerční služby;“.
9. § 2 písmeno z) zní:  
„z) zátěží způsob a míra, v jakém využití území (plochy, bloku, pozemku) nebo jeho prostorové uspořádání ovlivňuje okolí.“.
10. V nadpisu části druhé hlavy I se za slova „Obecné zásady uspořádání území“ doplňují slova „v územně plánovací dokumentaci“.
11. § 5 včetně nadpisu zní:

„§ 5

### **Členění území podle charakteru na lokality**

Území se může členit podle převažujícího charakteru území na lokality.“.

12. § 6 včetně nadpisu zní:

„§ 6

### **Členění území na plochy s rozdílným způsobem využití**

(1) V zastavitelném území se podle převažujícího způsobu využití a míry zátěže vymezují zejména plochy

a) s vysokou mírou zátěže zahrnující převážně plochy pro výrobu a skladování, smíšené výrobní plochy, rozsáhlé plochy dopravní a technické infrastruktury a areály komerčního vybavení,

b) se základní mírou zátěže zahrnující převážně plochy pro bydlení a občanské a komerční vybavení; jejich součástí mohou být i další stavby a zařízení, které jsou slučitelné s bydlením,

c) s nejnižší mírou zátěže zahrnující převážně plochy pro oddech, sport, rekreaci a relaxaci člověka.

(2) V nezastavitelném území se podle převažujícího způsobu využití a míry zátěže vymezují zejména plochy

a) s nejnižší mírou zátěže a nejvyšší mírou blízkosti přírodnímu stavu,

b) se střední mírou zátěže, v nichž harmonické krajinné prostředí společně s rekreační, sportovní či naučně vzdělávací vybaveností poskytují vhodné podmínky pro oddech, sport, rekreaci a relaxaci člověka,

c) s vysokou mírou zátěže, využívané zejména k intenzivní zemědělské činnosti a hospodářskému využití krajiny.

(3) Podrobnou specifikaci ploch s rozdílným způsobem využití stanoví územní plán.“.

13. § 8 včetně nadpisu zní:

„§ 8

#### **Občanské a komerční vybavení**

(1) Při vymezování ploch se základní mírou zátěže se dbá na zajištění potřeb občanského a komerčního vybavení.

(2) Občanské a komerční vybavení se v území vymezuje plochami, liniemi nebo body.

(3) Pro zastavitelné plochy a plochy přestavby se základní mírou zátěže se vymezuje základní standard dostupnosti občanského vybavení zejména pro volný čas, předškolní výchovu a základní vzdělávání s přihlédnutím k charakteru území v docházkové vzdálenosti odkudkoli z těchto ploch.“.

14. § 9 včetně nadpisu zní:

„§ 9

#### **Dopravní obslužnost**

Plochy umožňující umístění areálů komerčního vybavení, jakož i další plochy s vysokou koncentrací uživatelů a vysokými nároky na dopravní obslužnost osob (zejména nákupní, obchodní, kancelářské, zábavní, výstavní a sportovní areály s vysokou návštěvností, vysokoškolské kampusy, kongresová centra, zoologické zahrady a nemocnice) se vymezují v docházkové vzdálenosti kapacitní veřejné dopravy osob“.

15. V § 10 odst. 1 se slova „přírodní parky,“ zrušují.

16. § 11 včetně nadpisu zní:

„§ 11

#### **Obecné zásady vymezování pozemků a veřejných prostranství**

(1) Při vymezování pozemků se dbá na vymezení veřejných prostranství, zejména uličních prostranství, odpovídajících charakteru území.

(2) Pozemky se vymezují tak, aby svými vlastnostmi, zejména velikostí, polohou a uspořádáním, umožňovaly využití pro navrhovaný účel a aby byl chráněn, posilován a respektován charakter území. Pozemky nesmí být děleny tak, aby bylo vyloučeno jejich účelné využití.

(3) Veřejná prostranství se vymezují tak, aby vytvářela prostorově a vizuálně spojitý systém. Uspořádání veřejných prostranství musí zajistit dostupnost a obsluhu území a jeho prostupnost pro pěší a cyklistický pohyb. Ulice a cesty se přednostně navzájem propojují.

(4) Podél vodních toků a významných vodních ploch se v zastavitelném území zpravidla zřizují nábřeží, parkově upravené plochy nebo jiná veřejná prostranství.

(5) Podél Vltavy a Berounky a v nezastavěném území v nivách vodních toků a okolí významných vodních ploch musí být zajištěna prostupnost pro pěší a cyklistický pohyb.

(6) Při vymezení veřejných prostranství se dbá na prostorové a provozní propojení veřejných prostranství do volné krajiny.“.

17. V § 12 odst. 2 větě třetí se slovo „dvou“ zrušuje.

18. V § 13 písm. a) a b) se slova „jež jsou druhem veřejného prostranství“ zrušují.

19. V § 13 písm. c) se slova „ jež jsou druhem veřejného prostranství“ nahrazují slovy „s místním významem, ale“.

20. V § 13 písmeno d) zní:

„d) přístupové ulice s nejnižší mírou významu v systému veřejných prostranství města, určené zejména pro místní obsluhu území.“.

21. V § 14 odst. 1 úvodní části ustanovení se slovo „zakládání“ nahrazuje slovem „vymezování“.

22. V § 14 odst. 1 písm. d) se číslo „8“ nahrazuje číslem „9“ a slovo „obslužných“ se nahrazuje slovem „přístupových“.

23. V § 14 odstavec 2 zní:

„(2) Při stanovování šířky uličních prostranství nových ulic podle odstavce 1 se zohledňuje charakter území.“.

24. V § 16 odst. 1 se za slova „přihlédnuto k jejich“ vkládá slovo „významu“, slova „významu místa“ se nahrazují slovy „poloze v systému veřejných prostranství, charakteru území“ a za slova „potřebám pěšího“ se vkládají slova „a cyklistického“.

25. V § 16 odst. 2 větě první se za slova „V uličních prostranstvích“ vkládají slova „s výjimkou uličních prostranství, na kterých je umožněn smíšený provoz<sup>34)</sup> (obytné zóny nebo pěší zóny<sup>35)</sup>“,“.

Poznámka pod čarou č. 34 zní:

„34) § 6 odst. 3 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.“.

Poznámka pod čarou č. 35 zní:

„35) § 39 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.“.

26. V § 16 odst. 3 větě první se za slova „zachován průchod“ vkládají slova „odpovídající významu veřejného prostranství a intenzitě pěšího provozu, nejméně však“ a slovo „nejméně“ před číslem „1,5“ se zrušuje.
27. V § 16 odst. 5 větě první se slovo „a“ nahrazuje čárkou a slova „podle § 13“ se nahrazují slovy „a lokální ulice“.
28. V § 16 odst. 7 větě první se slovo „tech.“ nahrazuje slovem „technické“.
29. V § 17 odst. 1 se za slova „motorových vozidel“ vkládají slova „a tramvaj“.
30. V § 17 odstavec 5 zní:  
„(5) Komunikace v území s nízkou intenzitou motorové dopravy budou přednostně řešeny jako komunikace, na kterých je umožněn smíšený provoz<sup>34)</sup> (obytné zóny nebo pěší zóny<sup>35)</sup>).“.
31. V § 17 odst. 6 se slova „vyjma rychlostních místních komunikací a jejich napojení a podjezdů dle požadavků jiného právního předpisu“ nahrazují slovy „, nestanoví-li jiný právní předpis jinak“ a v poznámce pod čarou č. 7 se slova „§ 29 odst. 1 a 2 vyhlášky“ nahrazují slovem „Vyhláška“.
32. V § 17 se na konci odstavce 7 doplňuje věta „Protihlukové stěny a valy musí být architektonicky a esteticky navrženy a provedeny s ohledem na charakter území.“.
33. V § 17 se doplňuje odstavec 8, který zní:  
„(8) Na pozemních komunikacích s provozem veřejné dopravy osob (autobusová doprava, tramvajová doprava, taxislužba), na kterých to je účelné s ohledem na vysokou intenzitu automobilové dopravy s negativním vlivem na plynulost provozu vozidel veřejné dopravy osob, bude, pokud to prostorové a provozní podmínky umožní, navrženo a provedeno preferenční opatření pro přednostní provoz veřejné dopravy osob před provozem individuální automobilové dopravy.“.
34. V § 20 odst. 1 se slovo „prostředí“ nahrazuje slovem „území“, na konci věty se doplňují slova „, a k zachování a rozvoji kulturní hodnoty prostředí“ a doplňuje se věta druhá, která zní:  
„Za podmínek stanovených stavebním zákonem lze podmínit umístění stavby uzavřením plánovací smlouvy o spoluúčasti žadatele na vybudování nebo úpravách související dopravní a technické infrastruktury.“.
35. V § 21 odst. 1 větě první se za slovo „a“ vkládá slovo „prostorový“ a na konci odstavce 1 se doplňují věty „Druh stavební čáry se může v jejím průběhu měnit. Stavební čáru je možné v odůvodněných případech stanovit nezávisle pro nadzemní a podzemní části staveb.“.

36. V § 21 odstavec 3 zní:

„(3) Dle parametru rozsahu a míry zastavění hranice zastavitelné části bloku se rozlišuje stavební čára uzavřená, otevřená a volná, přičemž

a) stavební čára uzavřená musí být v celé své délce souvisle a úplně zastavěná;

b) stavební čára volná může být v celé své délce souvisle a úplně zastavěná;

c) stavební čára otevřená nesmí být v celé své délce souvisle a úplně zastavěná.“.

37. V § 21 se doplňuje odstavec 4, který zní:

„(4) Dle parametru ustoupení zástavby od hranice zastavění se rozlišuje stavební čára zarovnávací a nezarovnávací, přičemž

a) od stavební čáry zarovnávací nesmí zástavba nikde ustupovat;

b) od stavební čáry nezarovnávací může zástavba ustupovat.“.

38. V § 23 odst. 1 a 2 se za slova „stavebního bloku“ vkládají slova „přiléhající k uličnímu prostranství“.

39. V § 24 odst. 1 písm. a) se číslo „0,25“ nahrazuje číslem „0,3“ a slova „obklady fasád“ se zrušují.

40. V § 24 odst. 1 se na konci textu písmene f) doplňují slova „(pokud není stanovena stavební čára pro podzemní části nezávisle)“.

41. V § 25 odst. 2 závěrečné části ustanovení se slovo „rozptylu“ zrušuje.

42. V § 26 písm. a) se na konci textu čárka nahrazuje středníkem a doplňují se slova „při odvození výškové hladiny se nepřihlíží ke stavbám v území výškově výjimečným;“.

43. V § 27 odst. 4 písm. b) se za slova „(lokální dominanty)“ vkládají slova „, není-li to v rozporu s charakterem území“ a část věty za středníkem se nahrazuje slovy „regulovanou výšku budovy lze v tomto případě zvýšit nejvýše nad jednou třetinou plochy posledního plnohodnotného podlaží a nejvýše o 1 podlaží pro hladinu I, o 2 podlaží pro hladiny II a III a o 3 podlaží pro ostatní výškové hladiny.“.

44. V § 27 se doplňuje odstavec 5, který zní:

„(5) Nestanoví-li územní nebo regulační plán v souladu s § 83 odst. 2 jinak, mohou minimální výšku v odůvodněných případech podkročit veřejné budovy (budovy občanského vybavení).“.

45. V § 28 se vkládá odstavec 1, který zní:



„(1) Odstupy staveb musí ve stabilizovaných plochách odpovídat charakteru území, zejména ve vztahu k existující zástavbě.“.

Následující odstavce se přečísloují.

46. V § 29 odst. 2 písm. b) se slovo „lokality“ nahrazuje slovem „území“.
47. V § 29 odst. 2 písm. e) se na konci textu tečka nahrazuje středníkem a v závěrečné části odstavce 2 se doplňují slova „u staveb nebo částí staveb podle písmen d) a e) se nesmí zřizovat venkovní pochozí plochy, které by znamenaly nepřiměřenou pohledovou expozici sousedního pozemku; to neplatí u ploch zpřístupněných jen pro jejich údržbu.“.
48. V § 29 odst. 3 se číslo „0,25“ nahrazuje číslem „0,3“.
49. V § 29 odst. 4 se za slova „na hranici pozemku“ vkládají slova „nebo v její bezprostřední blízkosti“.
50. V § 32 odst. 1 větě první úvodní části ustanovení se slova „Při umístování staveb“ nahrazují slovy „Pro stavby“.
51. V § 32 odst. 2 větě druhé se slova „pro jednotlivé zóny“ nahrazují slovy „na základě centrality území a docházkových vzdáleností stanic veřejné dopravy osob“.
52. V § 32 se doplňuje odstavec 5, který zní:  
„(5) Na území památkových rezervací, památkových zón a v územích, pro která to stanoví územní nebo regulační plán, bude nárůst kapacity parkování výstavbou veřejných parkovacích zařízení kompenzován přiměřenou redukcí počtu parkovacích stání v okolních veřejných prostranstvích.“.
53. V § 33 odstavec 5 zní:  
„(5) Vázaná stání pro účel užívání bydlení vyjma nízkopodlažní zástavby do 3 podlaží a staveb individuálního bydlení musí být řešena formou uzavřených garáží nebo parkovacích zakladačů. Mimo památkové rezervace a památkové zóny mohou být stání řešena formou polootevřených garáží. Uzavřenou garáží se rozumí interiérový prostor uzavřený stavebními konstrukcemi a polootevřenou garáží se rozumí exteriérový prostor převážně uzavřený a vymezený stavebními konstrukcemi; v místě stání vozidel musí být garáž zastřešena.“.
54. V § 33 se na konci odstavce 7 doplňuje věta: „V garážích s více než 20 návštěvnickými stáními musí být z tohoto počtu vymezeno nejméně 5 % vyhrazených stání pro vozidla s alternativním pohonem, jímž se pro účely tohoto nařízení rozumí zejména pohon elektrický, vodíkový nebo s palivem CNG.“.

55. V § 34 odstavci 1 větě druhé se slova „návštěvníků u staveb občanské vybavenosti“ nahrazují slovy „trvalých uživatelů a návštěvníků staveb pro bydlení a občanského a komerčního vybavení“.

56. V § 34 se doplňuje odstavec 3, který zní:

„(3) Na každý byt musí být zřízeno nejméně jedno místo pro uschování jízdního kola, a to buď v bytu či jeho příslušenství, samostatně, v rámci společných prostor domu, na pozemku stavby nebo na jiném pozemku v rámci společně řešeného celku.“.

57. V § 35 se vkládá nový odstavec 1, který zní:

„(1) Zásobování staveb energiemi musí probíhat ve shodě s územní energetickou koncepcí a s principy hospodárného a ekologicky šetrného využití energií s co největším využitím centrálního zásobování teplem a obnovitelných zdrojů.<sup>24)</sup>“

Dosavadní text se označuje jako odstavec 2.

58. V § 38 se doplňuje odstavec 4, který zní:

„(4) Je-li to technicky a ekonomicky vhodné, zřizuje se u staveb systém pro využití dešťových vod.“.

59. V § 39 odst. 1 písm. f) se slovo „tepla.“ nahrazuje slovy „tepelná ochrana,“.

60. V § 39 odst. 1 se doplňuje písm. g), které zní:

„g) udržitelné využívání přírodních zdrojů.“

61. V § 45 se v nadpisu paragrafu za slova „Denní a umělé osvětlení“ doplňují slova „a proslunění“ a dále se vkládá odstavec 1, který zní:

„(1) Při navrhování bytů a pobytových místností, které to svým umístěním, charakterem a způsobem využití vyžadují, se v mezích možností vyplývajících z charakteru zástavby dbá na jejich proslunění. Přitom se dbá na zajištění zrakové pohody a ochrany před oslněním, zejména v pobytových místnostech určených pro zrakově náročné činnosti.“.

Následující odstavce se přečíslojí.

62. V § 46 odstavce 1 až 3 zní:

„(1) Místnosti s požadovaným stavem vnitřního prostředí musí mít zajištěno dostatečné větrání venkovním vzduchem a vytápění podle normy uvedené v § 84, s možností regulace vnitřní teploty.

(2) Pobytové místnosti musí být větrány tak, aby bylo v době pobytu osob zajištěno minimální množství vyměňovaného venkovního vzduchu 25 m<sup>3</sup>/h na osobu, nebo minimální intenzita větrání 0,5 l/h. Jako ukazatel kvality vnitřního prostředí slouží

oxid uhličitý CO<sub>2</sub>, jehož koncentrace ve vnitřním vzduchu nesmí překročit hodnotu 1 500 ppm.

(3) Záchody, prostory pro osobní hygienu a prostory pro vaření musí být účinně odvětrány podle normy uvedené v § 84 a musí být vytápěny s možností regulace přívodu tepla. Spíže a komory na uskladnění potravin musí být účinně odvětrány.“

a v odstavci 8 se věta poslední zrušuje.

63. V § 47 odst. 3 se slovo „jiným“ zrušuje a za slovo „předpisem“ se vkládají slova „upravujícím technické podmínky požární ochrany staveb“.
64. V § 49 se za odstavec 3 vkládá nový odstavec 4, který zní:  
„(4) Je-li to technicky a ekonomicky vhodné, zřizuje se u staveb systém pro zpětný zisk tepla z odpadních vod.“  
Dosavadní odstavce 4 až 6 se označují jako odstavce 5 až 7.
65. V § 50 odst. 1 větě druhé se slovo „a“ nahrazuje slovem „nebo“.
66. V § 50 odst. 3 se číslo „5 000“ nahrazuje číslem „2 000“.
67. V § 50 odst. 4 větě druhé se za slova „Pokud není zřízeno“ vkládají slova „v bytovací jednotce“.
68. V § 52 odst. 1 se věta poslední včetně poznámky pod čarou č. 20) zrušuje.
69. V § 54 odst. 2 se za slova „dveře do bytů“ vkládají slova „dveře ve veřejně přístupných komunikačních prostorech“ a na konci textu se doplňují slova „a výšku nejméně 2,1 m“.
70. § 57 včetně nadpisu zní:

„§ 57

#### **Stání v garážích**

(1) Podchodná výška prostorů garáží musí být nejméně o 0,2 m větší, než je výška nejvyššího předpokládaného vozidla, nejméně však 2,2 m. V místech přechodu mezi rampami s různým podélným sklonem nebo nad rampami s podélným sklonem větším než 8% musí být podchodná výška nejméně 2,3 m. Podél zadní stěny vázaných kolmých nebo vázaných šikmých stání je do hloubky 0,7 m umožněno snížení podchodné výšky na 1,8 m. Za podchodnou výšku se považuje volná výška vnitřního prostoru stavby mezi jeho podlahou a stropem, do které nezasahují žádné části ani vybavení stavby.

(2) Základní rozměry stání musí být v garážích a u parkovacích zakladačů 2,5 x 5 m;

základní rozměry mohou být přiměřeně upraveny podle velikosti předpokládaných vozidel, typu a polohy jednotlivých stání a stavebně-technických parametrů garáže. Požadavky jiného právního předpisu tím nejsou dotčeny<sup>6)</sup>.

(3) Parametry vnitřní komunikace musí umožnit zajíždění předpokládaných vozidel na jednotlivá kolmá a šikmá stání jízdou vpřed nebo couváním obloukem s maximálně jedním nadjetím. Šířka vjezdových vrat musí být min. o 0,5 m větší, než je největší šířka předpokládaného vozidla.“.

71. V nadpisu § 60 se slova „a sněhu“ nahrazují slovy „sněhu a stékáním vody ze střech“.
72. V § 61 se na konci textu doplňují slova „do prostoru stavby“.
73. V § 63 se doplňuje odstavec 5, který zní:  
„(5) Elektrické rozvody v hromadných garážích musí umožnit připojení dobíjecích stanic u vyhrazených stání pro vozidla s alternativním pohonem (§ 33 odst. 7).“.
74. V § 64 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňují se odstavce 2 a 3, které znějí:  
„(2) Pro stavby uvedené v odstavci 1 musí být proveden výpočet řízení rizika podle normy uvedené v § 84 k výběru nejvhodnějších ochranných opatření stavby.  
(3) Pro uzemnění systému ochrany před bleskem se u staveb zřizuje přednostně základový zemnič.“.
75. V nadpisu hlavy VII se slovo „tepla“ nahrazuje slovy „tepelná ochrana“.
76. V § 66 odst. 1 se slova „pokud možno“ zrušují.
77. V § 66 odst. 2 se za slovo „budov“ vkládají slova „podle odstavce 1“.
78. V § 66 odstavce 3 až 4 znějí:  
„(3) U budov s požadovaným stavem vnitřního prostředí se po dobu jejich užívání zajišťují požadavky na jejich tepelnou ochranu splňující
  - a) tepelnou pohodu uživatelů;
  - b) požadované tepelně technické vlastnosti konstrukcí a budov;
  - c) tepelně vlhkostní podmínky technologií podle různých účelů budov;
  - d) nízkou energetickou náročnost budov.  
(4) Požadované tepelně technické vlastnosti konstrukcí a budov musí splňovat požadavky podle normy uvedené v § 84.“.

79. V § 77 odst. 2 se slova „o ploše nad“ nahrazují slovy „s plochou panelu větší než“.
80. V § 78 odst. 1 se slova „o ploše nad 6 m<sup>2</sup> lze v zastavitelném území“ nahrazují slovy „s plochou panelu větší než 4 m<sup>2</sup> lze v památkových rezervacích a památkových zónách<sup>1)</sup>“.
81. V § 78 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:  
„(2) Nestanoví-li územní nebo regulační plán v souladu s § 83 odst. 2 jinak, musí být vzájemný odstup mezi jednotlivými samostatně stojícími stavbami pro reklamu nebo samostatně stojícími reklamními a informačními zařízeními s plochou panelu větší než 4 m<sup>2</sup> mimo památkové rezervace a památkové zóny<sup>1)</sup> v metrech roven nejméně trojnásobku plochy větší z těchto staveb nebo zařízení v metrech čtverečních, ne však méně než 100 m. Ustanovení se nevztahuje na stavby a zařízení, jsou-li určeny ke zprostředkování informace, která nemá reklamní povahu<sup>30)</sup>, nebo označují-li konkrétní provozovnu nebo budovu instituce; tyto musí být umístěny na pozemku stavby, kterou označují, nebo v její bezprostřední blízkosti.“.  
Dosavadní odstavce 2 až 4 se označují jako odstavce 3 až 5.
82. V § 78 odst. 3 se slovo „menších“ nahrazuje slovy „s plochou panelu menší“.
83. V § 79 se na konci písmene b) tečka nahrazuje středníkem a doplňuje se písmeno c), které zní:  
„c) smí sloužit výhradně k označení konkrétní provozovny nebo budovy instituce, nejedná-li se o stavby nebo zařízení určené ke zprostředkování informace, která nemá reklamní povahu<sup>30)</sup>.“.
84. V § 80 odst. 1 se za slovo „plochu“ doplňuje slovo „panelu.“
85. V § 81 odst. 1 písm. b) se číslo „3“ nahrazuje číslem „2“ a číslo „2“ se nahrazuje číslem „1,5“.
86. V § 82 odst. 1 se slova „a opěrných zdech“ zrušují, za slovo „plochu“ se doplňuje slovo „panelu“ a na konci textu odstavce 1 se doplňují slova „a smí sloužit výhradně k označení konkrétní provozovny nebo budovy instituce“.
87. V § 82 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:  
„(2) Reklamní a informační zařízení umístěné na opěrných zdech nesmí mít celkovou plochu panelu větší než 6 m<sup>2</sup>.“.  
Dosavadní odstavce 2 až 4 se označují jako odstavce 3 až 5.
88. V § 83 odst. 1 zní:  
„(1) Za podmínek stanovených v § 169 stavebního zákona a v souladu s tímto nařízením lze povolit výjimku z ustanovení § 14 odst. 1 písm. d), § 17 odst. 6 a 7, § 18 odst. 2, § 19 odst. 4, § 24 odst. 1, § 28 odst. 1, § 29 odst. 2 až 4, § 32 odst. 5,

§ 36 odst. 5, § 44 odst. 1 až 4 a § 45 odst. 1 až 6 a dále z § 32 odst. 1 písm. a) za podmínky, že minimální požadovaný počet stání je nižší než 10, nebo pro vázaná stání pro účel užívání bydlení za podmínky, že jsou stání nahrazena příslušným počtem vyhrazených stání v systému sdílení vozidel s alternativním pohonem (carsharing).“.

89. V § 83 odst. 2 za slovy „§ 27 odst. 2 až“ se číslo „4“ nahrazuje číslem „5“ a za slova „§ 33 odst. 8,“ se vkládají slova „§ 78 odst. 2,“.
90. V § 84 v úvodní části ustanovení se za slova „§ 45 odst. 8,“ vkládají slova „§ 46 odst. 1 a 3,“ a za slova „§ 59 odst. 1 a 2,“ se vkládají slova „§ 64 odst. 2, § 66 odst. 4“.
91. V § 84 se doplňují písmena k) až m), která znějí:
  - „k) větrání a vytápění;
  - l) výpočtu řízení rizika;
  - m) tepelné ochrany budov;“.
92. V Příloze č. 1 bodu 1. se slova „5,0 m vzdálenost patky stožáru, vždy však“ nahrazují slovy „patka stožáru“, za slova „V případech, kdy se sítě ukládají dříve než plánovaný strom“ se vkládají slova „, nebo když se vysazuje strom v blízkosti existující sítě“ a za slova „se za technická opatření“ se slova „se“ zrušují.
93. V Příloze č. 1 bodu 3. se v Tabulce č. 1 číslo „5“ nahrazuje číslem „12“ a číslo „12“ číslem „30“.
94. V Příloze č. 1 se bod 5. zrušuje.  
Dosavadní body 6. až 8. se označují jako body 5. až 7.
95. V Příloze č. 1 bodu 5 se v tabulce č. 3 ve sloupci „Záchodová mísa“ na řádku „Na každých 50 mužů“ doplňuje číslo „1“.

## **Čl. II**

### **Přechodná ustanovení**

1. Dokumentace a projektová dokumentace<sup>33)</sup>, která byla zpracována přede dnem nabytí účinnosti tohoto nařízení a předložena stavebnímu úřadu ve lhůtě do jednoho roku od nabytí účinnosti tohoto nařízení, se posuzuje podle dosavadní právní úpravy. Ustanovení § 85 nařízení Rady hl. m. Prahy ze dne 15. července 2014 č. 11/2004, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy), tím není dotčeno.
2. Dovolávají-li se územně analytické podklady, územně plánovací dokumentace nebo projektová dokumentace<sup>33)</sup> pojmů a ustanovení, která se tímto nařízením zrušují nebo mění, vstupují na jejich místo jim odpovídající pojmy a ustanovení tohoto nařízení.

## **Čl. III.**

### **Účinnost**

Toto nařízení nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2016.

Adriana Krnáčová, v. r.  
primátorka hlavního města Prahy

Petr Dolínek, v. r.  
náměstek primátorky hlavního města Prahy

## Důvodová zpráva k novele Pražských stavebních předpisů

### Obecná část

#### Obecná právní východiska

Podle § 169 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) jsou všechny fyzické a právnické osoby a příslušné orgány veřejné správy povinny respektovat při územně plánovací a projektové činnosti, při povolování, provádění, užívání a odstraňování staveb, mimo jiné, obecné požadavky na výstavbu stanovené prováděcími právními předpisy.

Obecnými požadavky na výstavbu se rozumí podle § 2 odst. 2 písm. e) stavebního zákona obecné požadavky na využívání území, technické požadavky na stavby a obecné technické požadavky zabezpečující bezbariérové užívání staveb stanovené prováděcími právními předpisy.

Prováděcími právními předpisy, které stanoví obecné požadavky na výstavbu, jsou na celostátní úrovni zejména vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj (dále též jen „MMR“):

- č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území;
- č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby;
- č. 398/2009 Sb., obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb.

Stavební zákon obsahuje dále v § 194 písm. e) zmocnění, podle něž může hlavní město Praha stanovit nařízením vydaným v přenesené působnosti obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hl. m. Praze, čímž pro území hl. m. Prahy může nahradit shora uvedenou celostátní právní úpravu.

#### Pražské stavební předpisy

Na základě ustanovení § 194 písm. e) stavebního zákona se Rada hl. m. Prahy dne 15. července 2014 usnesla podle § 44 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZHMP“) vydat nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy); (dále též jen „Pražské stavební předpisy“ nebo „PSP“). Tímto nařízením bylo s účinností od 1. 10. 2014 nahrazena vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „OTPP“).

Pražské stavební předpisy vydané podle § 194 písm. e) stavebního zákona jsou speciálním právním předpisem, který zvlášť pro území hlavního města Prahy upravuje otázky územního plánování a výstavby, jež jsou pro zbytek území České republiky upraveny vyhláškami Ministerstva pro místní rozvoj č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 501/2006 Sb.“), a č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 268/2009 Sb.“). Právní úprava v Pražských stavebních předpisech je nejen speciální vůči obecné celostátní úpravě, ale je též komplexní v tom smyslu, že celostátní úpravu nahrazuje v plném rozsahu, takže při účinnosti PSP se vyhlášky č. 501/2006 Sb. a 268/2009 Sb. na území hl. m. Prahy nepoužijí.

Vydání nových Pražských stavebních předpisů bylo odůvodněno především nutností přizpůsobit dosavadní OTPP změnám v legislativě, zejména novému stavebnímu zákonu z roku 2006. Dále bylo účelem vydání nového předpisu vrátit se k tradičním instrumentům



plánování města, pomocí nichž měla být zachována celková struktura výstavby ve městě. V neposlední řadě šlo také o vytvoření podmínek ke zlepšení kvality veřejných prostranství v hlavním městě prostřednictvím nastavení jejich standardu a zavedením jasných pravidel pro vztah zástavby a ulic či náměstí. Jedním z deklarovaných cílů nového nařízení byla i uživatelská jednoduchost a srozumitelnost.

Pražské stavební předpisy byly zveřejněny ve Sbírce právních předpisů hl. m. Prahy 31. 7. 2014 a dne 1. 10. 2014 nabyly účinnosti.

### **Pozastavení účinnosti PSP**

Podle § 108 ZHMP vykonává věcně příslušné ministerstvo jako nadřízený správní orgán dozor nad vydáváním a obsahem nařízení hl. m. Prahy a usnesení, rozhodnutí a jiných opatření orgánů hl. m. Prahy v přenesené působnosti.

Nadřízeným správním orgánem hl. m. Prahy ve věcech stavebních v přenesené působnosti je podle § 8 stavebního zákona a podle § 178 odst. 2 věta 3 správního řádu Ministerstvo pro místní rozvoj.

Odporuje-li nařízení hl. m. Prahy zákonu nebo jinému právnímu předpisu, vyzve nadřízený správní orgán hl. m. Prahu ke zjednání nápravy. Nejednala-li příslušný orgán hl. m. Prahy nápravu do 60 dnů od doručení výzvy, rozhodne nadřízený správní orgán o pozastavení (sistaci) účinnosti tohoto nařízení. Konkrétní lhůtu k vydání rozhodnutí o pozastavení žádný zákon nestanoví.

Dne 14. 10. 2014 vydalo MMR výzvu ke zjednání nápravy PSP, č. j. 31637/2014-82, ve smyslu § 108 odst. 1 ZHMP. Dne 15. 10. 2014 byla výzva MMR ke sjednání nápravy byla doručena hl. m. Praze. Dne 15. 12. 2014 uplynula marně zákonná lhůta ke zjednání nápravy hl. m. Prahou. Dne 16. 12. 2014 zaujalo hl. m. Praha usnesením Rady č. 3279 pasivní postoj, když pouze vzalo výzvu MMR na vědomí a nezjednalo nápravu ani neučinilo kroky k urychlené nápravě PSP. Dne 22. 12. 2014 marně uplynula lhůta stanovená MMR hl. m. Praze pro zaslání informací o zjednání nápravy.

Dne 16. ledna 2015 rozhodlo Ministerstvo pro místní rozvoj podle § 108 odst. 1 ZHMP o pozastavení účinnosti Pražských stavebních předpisů; ještě téhož dne 16. 1. 2015 bylo Rozhodnutí MMR doručeno hl. m. Praze. MMR současně stanovilo hlavnímu městu Praze lhůtu 15 měsíců ke zjednání nápravy. K tomuto postupu bylo MMR, alespoň v rovině kompetenční, oprávněno, neboť na rozdíl např. od vydávání územního plánu, které spadá pod samostatnou působnost hlavního města Prahy, jsou stavební předpisy vydány v jeho přenesené působnosti, a jedná se tak o výkon státní správy. Jak je uvedeno shora, MMR pozastavilo účinnost PSP poté, co vyzvalo hlavní město Prahu k nápravě, ke které však ve stanovené 60 denní lhůtě nedošlo.

V případě pozastavení účinnosti právního předpisu je jeho účinnost pozastavena dnem doručení rozhodnutí nadřízeného správního orgánu hl. m. Praze, k čemuž došlo ještě téhož dne 16. ledna 2015. V rozhodnutí o pozastavení PSP MMR stanovilo lhůtu 15 měsíců ke zjednání nápravy. Po jejím teoretickém uplynutí nastávají dvě možnosti:

- Dojde-li ke zjednání nápravy ve stanovené lhůtě, nadřízený správní orgán své rozhodnutí o pozastavení účinnosti nařízení hl. m. Prahy zruší.
- Nedojde-li ke zjednání nápravy ve stanovené lhůtě, nadřízený správní orgán podá do 30 dnů od marného uplynutí lhůty pro nápravu Ústavnímu soudu návrh na zrušení nařízení hl. m. Prahy.

Jestliže Ústavní soud návrh *odmítne*, *zamítne* nebo řízení *zastaví*, rozhodnutí o pozastavení účinnosti nařízení hl. m. Prahy pozbývá platnosti dnem právní moci rozhodnutí Ústavního soudu a tím samým okamžikem se obnovuje jeho účinnost.

Jestliže Ústavní soud návrhu *vyhoví*, napadené a pozastavené nařízení hl. m. Prahy, které je však dosud platné, k jím určenému datu, které však nesmí předcházet datu vydání rozhodnutí Ústavního soudu, zruší.

Po dobu pozastavení PSP platí na území hl. m. Prahy obecná celostátní regulace, tj. vyhlášky č. 501/2006 Sb. a 268/2009 Sb.

Hlavní důvod pro pozastavení účinnosti Pražských stavebních předpisů MMR shledalo v nedodržení notifikační povinnosti podle § 7 zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o technických požadavcích na výrobky“ nebo jen „ZTPV“). Podle citovaného ustanovení a v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady č. 98/34/ES, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů a pravidel pro služby informační společnosti, mělo hlavní město Praha jako autor PSP povinnost je notifikovat Evropské komisi, neboť se jedná o technický předpis ve smyslu zákona o technických požadavcích na výrobky. K této notifikaci však nedošlo, čímž byl dle názoru MMR porušen zákon a rovněž i povinnosti České republiky jako členského státu Evropské unie.

### **Povinnost notifikace PSP Evropské komisi**

Otázka, zda jsou PSP, nebo alespoň jejich části technickým předpisem podle zákona o technických požadavcích na výrobky, zůstává do značné míry sporná.

Technickým předpisem se podle § 3 odst. 1 ZTPV rozumí právní předpis, obsahující technické požadavky na výrobky, popřípadě pravidla pro služby nebo upravující povinnosti při uvádění výrobku na trh, popřípadě do provozu, při jeho používání nebo při poskytování nebo zřizování služby nebo zakazující výrobu, dovoz, prodej či používání určitého výrobku nebo používání, poskytování nebo zřizování služby.

Technickým dokumentem se podle § 3 odst. 2 ZTPV pro účely plnění informačních povinností podle § 7 rozumí dokument, který obsahuje technické požadavky na výrobek, a není technickým předpisem ve smyslu odstavce 1 ani technickou normou, a který by mohl vytvořit technickou překážku obchodu.

Pro účely výkladu obou pojmů lze vycházet především ze směrnice Evropského Parlamentu a Rady 98/34/ES ze dne 22. června 1998 o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů a předpisů pro služby informační společnosti ve znění jejích pozdějších změn (dále jen „směrnice“). Cílem ZTPV je totiž mj. transponovat Směrnicí do českého právního řádu, a proto má být ZTPV vykládán "eurokonformně" s textem Směrnice. Článek 1 Směrnice definuje "technický předpis" mj. odkazem na pojem "technické specifikace", kterým se rozumí specifikace obsažená v dokumentu, který stanoví **požadované charakteristiky výrobku**, jako jsou úroveň jakosti, ukazatele vlastností, bezpečnost nebo rozměry, včetně požadavků na výrobek, jako jsou obchodní název, terminologie, symboly, zkoušení a zkušební metody, balení, označování výrobků nebo jejich opatřování štítkem se jmenovitými údaji a postupy posuzování shody.

Vhodnou ilustraci tohoto pojmu představuje rozhodnutí Soudního dvora EU ve věci *CIA Security*.<sup>1</sup> Toto rozhodnutí se mj. týkalo posouzení, zda legislativně stanovený požadavek na to, aby bezpečností agentury mohly působit na území daného členského státu pouze po

<sup>1</sup> C-194/94 *CIA Security International SA v Signalson SA and Securitel SPRL* [1996] ECR I-02201.

vydání příslušného povolení, podléhá notifikační povinnosti podle směrnice 83/189/ES. Citovanou směrnicí 83/189/ES lze přitom považovat za "legislativního předchůdce" Směrnice, a proto lze závěry v rozhodnutí ve věci *CIA Security* vztáhnout i na výklad Směrnice.

V rozhodnutí ve věci *CIA Security* Soudní dvůr EU uzavřel, že samotný požadavek na vydání příslušného povolení nespadá pod notifikační povinnost podle citované směrnice, pokud příslušný předpis neklade žádné technické požadavky na používané výrobky. (Daný národní předpis stanovil požadavky na bezúhonnost, finanční předpoklady apod.) Naopak, legislativně stanovený postup pro prověřování, zda používané bezpečnostní a výstražné systémy splňují stanovené požadavky na funkci a kvalitu již pod notifikační povinnost spadají, jelikož kladou konkrétní technické požadavky na dané produkty.

Evropská judikatura přitom obsahuje řadu dalších rozhodnutí, která blíže určují, co lze považovat za "technický předpis" a "technické požadavky na výrobky", a co nikoliv.<sup>2</sup>

Pro zjednodušení lze uvést názorný příklad: pokud by PSP stanovily požadavky na cihly, které je možné použít pro výstavbu, vyžadovalo by se splnění příslušné informační (notifikační) povinnosti. Pokud by však PSP stanovily pouze požadavky na výšku cihlových zdí, nejednalo by se o technické požadavky na výrobky a takové požadavky by nepodléhaly informační (notifikační) povinnosti.

Ke sporné otázce, zda Pražské stavební předpisy vůbec obsahují technické normy vztahující se na výrobky, MMR uvedlo, že „*stavba jako stavební dílo vzniká stavební nebo montážní technologií, je výsledkem určité činnosti, ale aby tento výsledek odpovídal obecným požadavkům na výstavbu, musí být použity výrobky, které zaručí, že základní požadavky na stavby budou splněny*“. Rada ustanovení PSP přitom skutečně obsahuje požadavky na výrobky, a to buď přímo, nebo nepřímo. Příkladem přímých požadavků je § 39 odst. 3 PSP, podle něhož „*výrobky, materiály a konstrukce navržené a použité pro stavbu musí zaručit, že stavba splní požadavky podle odstavce 1*“. Nepřímým požadavkem na výrobek je ustanovení § 59 odst. 1 PSP o požadavcích na minimální podchodnou výšku prostoru v garážích, který má dopad na garážové železobetonové prefabrikáty, jež budou muset z povahy věci těmto požadavkům odpovídat apod.

Ministerstvo pro místní rozvoj v rozhodnutí o pozastavení účinnosti Pražských stavebních předpisů zrekapitulovalo, že účelem notifikační povinnosti je zabezpečit, aby volnému pohybu zboží v rámci Evropské unie nebyly kladeny překážky rozporné s evropským právem. S ohledem na judikaturu Soudního dvora Evropské unie, podle níž mohou být nenotifikované předpisy vůči jednotlivcům nevynutitelné, pak MMR přikročilo k pozastavení účinnosti PSP.

Závěr MMR o povinnosti notifikace PSP podporuje i podkladové stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu ze dne 26. září 2014, č. j. MPO 46217/2014.

K vyjasnění otázky notifikace požádala hl. m. Praha o stanovisko též Evropskou komisi. Ve stanovisku Generálního ředitelství pro vnitřní trh, průmysl, podnikání a malé a střední podniky ze dne 3. března 2015, č. j. GROW/C3/LM/bmI - (2015) 1032965, však Evropská komise hl. m. Praze jednoznačnou odpověď neposkytla.

Za této situace, je třeba i přes určité pochybnosti o potřebě notifikace a zejména jejím rozsahu vyjít z opatrnosti z názoru, který zastává nadřízený správní orgán, jímž je MMR, a pražské stavební předpisy notifikovat.

---

<sup>2</sup> Pojem "technický předpis" a "technické požadavky na výrobky" může být interpretován judikaturou velmi široce. Lze odkázat např. na rozhodnutí C-267 a 268/91 *Keck and Mithouard* [1993] ECI I-6097 a další.

## **Rozhodnutí Rady hlavního města Prahy o přijetí novely PSP**

V návaznosti na výše uvedený postup Ministerstva pro místní rozvoj Rada hlavního města Prahy svým usnesením č. 259 ze 17. února roku 2015 uložila náměstkovi primátorky PhDr. Matěji Stropnickému, aby připravil novelu Pražských stavebních předpisů. Před přijetím novely mají být naplněny požadavky MMR na notifikaci PSP Evropské komisi. Vzhledem k tomu, že měla Rada hlavního města Prahy i politický záměr provést úpravy některých nedokonalých aspektů PSP, rozhodla se i tyto své požadavky promítnout do přípravy nynější novely PSP. Pod body I.5. a I.6. citovaného usnesení Rada hlavního města Prahy vzala na vědomí složení skupin pro zpracování novely PSP a harmonogram procesu novelizace a pod bodem II.2. schválila věcné zadání novelizace.

Kromě východisek vyplývajících z rozhodnutí MMR proto návrh novely vychází z Radou schváleného věcného zadání. Ústředním motivem PSP zůstává požadavek, aby bylo město vnímáno jako jediný organizmus a jednotlivé stavby byly považovány za jeho nedílnou součást. Dále má být kladem důraz na urbanistické vztahy a principy v území a systematické členění města, přičemž základem tvorby urbánního města má být živý parter a pobytová veřejná prostranství. Pražské stavební předpisy mají odpovídat územně plánovací dokumentaci a podkladům a mají vytvářet předpoklady pro vznik kvalitní nové architektury v souladu s památkovou ochranou.

Z uvedených východisek je zřejmé, že Rada hlavního města Prahy navazuje na zásady, jimiž se řídila původní příprava Pražských stavebních předpisů. Rada hlavního města Prahy však vymezila své jednotlivé věcné požadavky na změny PSP (dále jen „Věcné zadání novely PSP“) do následujících 24 bodů (na tyto požadavky odkazuje i zvláštní část důvodové zprávy k novele PSP):

1. Zajistí jednoznačný výklad všech ustanovení a jejich soulad s právním řádem ČR i EU. Zejména budou odstraněny duplicity s jinými právními předpisy.
2. Budou respektovat základní obecné požadavky na stavby (zejména bezpečnost, hygiena, ochrana zdraví, ochrana životního prostředí, energetická úspornost).
3. Vytvoří podmínky, aby nová výstavba zachovávala a rozvíjela krajinářské, urbanistické a architektonické hodnoty a aby respektovala specifický charakter předmětného území. Ve stabilizovaných zastavěných územích předpisy umožní diverzifikovat odstupy budov s ohledem na tento charakter.
4. Budou respektovat volnou krajinu jako hodnotu a vytvoří podmínky pro důslednou ochranu nezastavitelných ploch a pro ochranu proti extenzivnímu rozvoji na úkor nezastavěného území. K tomu vytvoří podmínky, aby zastavěné území a zastavitelné plochy byly hospodárně využívány.
5. Budou formulovány s ohledem na význam a charakter města Prahy. Mohou proto stanovit přísnější standardy a požadavky, nežli je tomu v celostátních předpisech.
6. Podpoří nástroje územního plánování v požadavcích na členění a uspořádání území a na vysokou kvalitu a komfortní dostupnost parků a zahrad v zastavěném území a zejména v zastavitelných plochách.
7. Nastaví podmínky pro rozvoj celého území města v souladu s principy udržitelného rozvoje, s nízkými nároky na dopravu a technickou infrastrukturu a s celkově nízkou energetickou náročností.
8. Podpoří zachování a vytváření polyfunkčního městského prostředí, jak v měřítku města (především v celoměstském centru, sekundárních a místních centrech, včetně

zajištění dosažitelnosti zařízení občanského vybavení v přiměřené vzdálenosti), tak i jednotlivých staveb.

9. Přesně definují uliční a stavební čáru, výškovou regulaci a regulaci intenzity využití pozemků, jako hlavní regulativy pro umístování budov v nástrojích územního plánování. Předpisy stanoví pravidla pro vizuální ochranu panoramat k aplikaci v nástrojích územního plánování. Předpisy vytvoří podmínky a požadavky, aby územně plánovací dokumentace při stanovování regulace intenzity zástavby účinně chránila stávající a budoucí stavby a jejich obyvatele před nadměrnými novostavbami.
10. Zvláštní důraz bude v předpisech kladen na kvalitu veřejných prostranství ve všech částech města, jejich systematické uspořádání a prostupnost města.
11. Budou komplexně regulovat reklamu včetně reklamy umístěné na budovách a stavbách. Zejména neumožní výstavbu velkoformátové reklamy nosičů nad 6m<sup>2</sup> a rozšíří regulaci reklamy i na menší formáty a též na nosiče nestojící samostatně.
12. Vytvoří podmínky pro výsadbu uličních stromořadí a pro vymezení ulic a dalších veřejných prostranství s povinností založit stromořadí stanovenou v územním plánu.
13. Vytvoří podmínky pro využití obnovitelných zdrojů energie jako součást staveb.
14. Prověří podmínky pro zvyšování energetické soběstačnosti budov.
15. Vytvoří podklad pro stanovení pravidel zásobování budov teplem v územním plánu, s cílem zvyšovat anebo dosáhnout efektivního využívání disponibilních zdrojů centrálního zásobování teplem.
16. Stanoví podmínky pro umístování staveb potřebných pro zajištění energie.
17. Stanoví požadavky na zajištění dopravy v klidu a způsobu jejího zajištění s ohledem na polohu, dostupnost a obsluhu veřejnou dopravou, na míru a způsob využití pozemku, a to formou minimálních anebo maximálních hodnot.
18. Vymezí území v centru města, kde bude nárůst kapacity parkování výstavbou parkovacích zařízení kompenzován adekvátní redukcí parkovacích stání na veřejném prostranství.
19. Aktualizují a doplní pravidla pro zajištění ochrany území města před povodněmi.
20. Stanoví podmínky pro zadržování a vsakování dešťových vod v zastavitelných plochách a na plochách k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, s možností jejich využívání jako alternativního zdroje a s cílem zmírňování účinků povodní.
21. Zajistí ochranu obyvatel před hlukem v souladu s platnými hygienickými předpisy.
22. Budou koncipovány s ohledem na uživatele, tj. uživatelsky přehledně a srozumitelně.
23. Mohou stanovit, která jejich ustanovení mohou být řešena odchýlně regulačními plány pro zastavitelné plochy nebo plochy k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území.
24. V rámci předpisů budou vytvořeny podmínky pro plynulý přechod z dosavadní právní úpravy na novou.

## Zvláštní část

### K čl. I

#### K bodu 1

Doplněn chybějící odkaz na nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 22]

#### K bodu 2

Použití pojmu „památkově chráněná území“ nahrazeno přesnější terminologií „památkové rezervace nebo památkové zóny“ dle obecně používaných termínů i dle terminologie použité obdobně v § 1 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. a § 2 odst. 1 vyhlášky č. 268/2009 Sb.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 22]

#### K bodu 3

Doplněn výslovný odkaz na zamýšlenou notifikaci v souladu s § 2 odst. 1 vyhlášky č. 268/2009 Sb.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1]

#### K bodu 4

Termín „lokalita“ používají stavební zákon i další zákony z oblasti ochrany životního prostředí v jiném významu (např. evropsky významné lokality a ptačí oblasti); v PSP jej lze přesněji nahradit v dané souvislosti stavebním zákonem používaným pojmem „území“. Změna souvisí se zmírněním požadavku na členění územní na lokality v § 5.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 23]

#### K bodům 5 a 6

Sjednocení, přesun a precizace definice pojmu „charakter území“ z § 5 odst. 2 do pojmů, neboť celým textem PSP se pojem „charakter“ prolínal v různých mutacích, např. „charakter“ (§4, § 5), „charakter výstavby“ (§ 14), „charakter území“ (§4, § 5, § 11 odst. 1), „charakter místa“ (§ 11 odst. 2), „charakter prostředí“ (§ 20 odst. 1).

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 3, 4, 8, 22]

Původní definice pojmu „hranice“ se vypouští, protože s ohledem na (ne)používání tohoto pojmu v dalších ustanoveních PSP není jeho definice nutná.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 23]

#### K bodu 7

Legislativně-technická úprava, pojmy se definují právě proto, aby se na ně nemuselo odkazovat vnitřními odkazy, ale stačilo používat nedefinovaný pojem samotný.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 22]

#### K bodu 8

Definice pojmu „měřítko“ se vypouští jako redundantní, jde o obecně známý pojem běžného jazyka, který není třeba definovat. PSP jej následně používají jen na dvou místech [§ 13 písm. a) a v příloze 1 bod 2 písm. a)], kde je jejich smysl i bez definice zcela jasný. Existence zbytečných definic je kontraproduktivní a zbytečně zatěžuje právní předpis.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 22]

Vzniklé místo v písm. k) se využije pro definici „komerčního vybavení“, která se využívá jako komplementární k definici občanského vybavení v § 2 odst. 1 písm. k) bod 3 stavebního zákona užívaného a následně se s ní pracuje v textu PSP (např. § 6, § 8, § 9, § 34 PSP).

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 22]

#### **K bodu 9**

Došlo k výrazné redukci a zjednodušení definice zátěže. Původní definice zátěže nevyjadřuje srozumitelně, že původcem zátěže je užívání území a zatěžováno je okolí. Klasifikace zátěží není pro PSP potřebná a ani stávající PSP ji na žádném jiném místě nevyužívají, lze ji uplatnit v metodice Metropolitního plánu, popřípadě v ÚAP.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 22]

#### **k bodu 10**

Doplnění nadpisu, aby bylo jasné, že hlava I části druhé stanoví pouze požadavky na územně plánovací dokumentaci, a nikoli např. na konkrétní územní řízení.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 22]

#### **K bodu 11**

Členění území na lokality stavební zákon nevyžaduje, proto bylo ponecháno jen jako fakultativní možnost. Charakter území je nově definován v § 2 písm. f), neboť jde o pojem, který je využíván v celém předpisu, netýká se pouze § 5. Původní odstavce 3 je nadbytečný, vyplývá přímo z citovaných ustanovení stavebního zákona.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 22, též viz ad charakter v § 2 písm. f)]

#### **K bodu 12**

Zachovává se členění ploch s rozdílným způsobem využití podle zátěží, ale typy ploch ve výčtech využívají běžně srozumitelných pojmů používaných v celostátním předpise, čímž se jednoznačně podpoří jejich srozumitelnost pro stavebníky, aniž by to poškodilo specifika plánování v Praze.

Odstraňují se názvy typů ploch, které v zastavěném území a zastavitelných plochách zjednodušujícím propojováním na tři základní funkce v pojetí Athénské charty neodpovídají reálným zátěžím různého způsobu využití. Korigují se zjevné nepřesnosti, jako např. zařazení velkých areálů masové rekreace a volného času (Výstaviště, ZOO) do ploch s nejnižší mírou zátěže; opominutí závažné zátěže, jíž působí areály komerčního vybavení do zastavěného území. Doplňuje se zpřesnění a rozvedení jednotlivých ploch pro vyšší názornost.

U některých způsobů využití, zejména území smíšeného, může nastat situace, že budou vymezována území se stejným způsobem využití, ale rozdílnou mírou zátěže, například smíšené území s vysokou mírou zátěže (nákupní centra) na straně jedné a smíšené území se střední mírou zátěže (městské bloky s obchody či veřejným vybavením v parteru, kancelářiemi v nižších podlažích a byty ve vyšších podlažích).

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 8, 22]

#### **K bodu 13**

Stávající § 8 je zčásti vypuštěn pro nadbytečnost (stávající text odstavce 1 je pouze definicí a do této části PSP nepatří; pojem občanské vybavení je definován již ve stavebním zákoně a pojem „veřejné vybavení“ není nutné ani vhodné zavádět, neboť není potřebný a je zaměnitelný právě s občanským vybavením), ve zbytku (definice komerčního vybavení) je

obsah tohoto odstavce přesunout tam, kam patří, tj. do § 2 (Pojmy). Odstraňuje se problematické paušální zařazení pracovišť pod „veřejnou vybavenost“.

Odst. 2 je reformulován pro přesnější vyjádření téhož.

Do odst. 3 je nově zařazen požadavek na vymezování standardu občanského a komerčního vybavení v územně plánovací dokumentaci, zejména pro volný čas, předškolní výchovu a základní vzdělávání s přihlédnutím k charakteru území v docházkové vzdálenosti odkudkoli ze zastavitelné plochy a plochy přestavby se základní mírou zátěže.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 8, 22]

#### **K bodu 14**

Problematika dopravních koridorů je řešena v příslušných ustanoveních stavebního zákona a nemá smysl jí v PSP duplicitně opakovat. Definice „koridoru“ je uvedena v §2 odst. 1 i) stavebního zákona a zahrnuje nejen dopravní, ale také technickou infrastrukturu. Vymezování koridorů a ploch pro dopravu pro jednotlivé nástroje územního plánování je rovněž upraveno v příslušných ustanoveních stavebního zákona a vyhlášky č. 500/2006 Sb.

Uvolněný paragraf je využit pro nové ustanovení o požadavcích na dopravní obslužnost pro plochy s vysokými nároky na dopravní obslužnost; cílem nového ustanovení je vytvořit podmínky pro rozvoj města s nízkými nároky na individuální automobilovou dopravu.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 5, 7, 22]

#### **K bodu 15**

Dochází k vypuštění přírodních parků, neboť byly v původním textu nedopatřením. Přírodní parky nevymezují stavební úřady v územně plánovací dokumentaci, ale orgány ochrany přírody a krajiny podle zvláštních předpisů, zejm. zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 22]

#### **K bodu 16**

V odstavci 1 se mění a zpřesňuje slovosled. Z platného znění odstavce vyplývá, že při vymezování pozemků mají veřejná prostranství odpovídat charakteru území a zejména charakteru uličních prostranství; uliční prostranství jsou přitom podmnožinou a tedy integrální součástí veřejných prostranství, není tedy logické ani věcně správné, aby vymezení veřejných prostranství bylo jakkoli podmíněno charakterem uličních prostranství. Naopak je zcela správné, že při vymezování pozemků se má dbát na vymezení veřejných prostranství, zejména pak jejich podmnožiny a zároveň základní složky struktury zastavitelného území města, tedy „uličních prostranství“.

V odstavci 2 se pojem „obraz města“ vypouští, při rozhodování v území při dělení a scelování pozemků a při vymezování pozemků veřejných prostranství je aspekt obrazu města příliš obecný a vágní, a tudíž nevyužitelný jako opora při rozhodování. V PSP se sjednocují pojmy „charakter“, „charakter území“, charakter místa“, „charakter prostředí“ pod jeden společný pojem „charakter území“; tento pojem je definován v § 2 písm. f) a dále se užívá v celých PSP shodně. Z tohoto důvodu je v § 11 odst. 2 spojení „charakter místa“ nahrazen pojmem „charakter území“.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 22]

Pravidla stanovená v odstavci 3 se nově vztahují ke všem veřejným prostranstvím, nikoli pouze k podmnožině „uličních prostranství“. Dále se zdůrazňují požadavky na „prostorovou spojitost“ systému veřejných prostranství, neboť prostorová spojitost systému veřejných



prostranství je základním předpokladem (i) dosažení optimální prostupnosti celého území města, sídel včetně vazeb na volnou krajinu, (ii) eliminace nežádoucích bariér pěšního a cyklistického pohybu územím (gated communities = uzavřené enklávy zpravidla obytné či administrativní zástavby, prostorově vymezené vůči okolní zástavbě, oplocené, veřejně nepřístupné a neprostupné, často střežené ochrannou službou či kamerovými systémy, cul-de-sac = slepě zakončené ulice neumožňující prostupnost území pro chodce a cyklisty, neprostupné bariéry liniových dopravních staveb, neprostupné výrobní areály apod.) a (iii) tvorby „města krátkých vzdáleností“ s optimální dostupností občanského vybavení, ploch pro každodenní rekreaci obyvatel (parky, nábřeží vodních plocha toků, volná krajina mimo sídla) z obytných území.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 6, 7, 8, 10]

V odstavci 4 je požadavek zřizování nábřeží, parkově upravených ploch nebo jiných veřejných prostranství doplněn a nyní je stanoven nejen podél vodních toků, ale i dalších významných vodních ploch, které nejsou vodním tokem (např. Hostivařská přehrada, Džbán ad.). Cílem této změny je eliminace „privatizace“ nábřeží vodních toků a ploch a jejich uzavírání a užívání pro soukromé účely až k břehové linii (často dokonce bez ohledu na „manipulační pásmo pro údržbu vodního toku“ dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách).

Dále došlo k rozdělení dvou stávajících vět z odstavce 4 podle toho, zda se týkají zastavitelného území (nový odstavec 4), nebo nezastavěného území (nový odstavec 5), tj. volné krajiny. V odstavci 4 je uveden pouze základní požadavek na rekreační pěší a cyklistickou prostupnost podél vodních toků a ploch uvnitř zastavitelného území. Text nového odstavce 5 byl doplněn s cílem zajistit důsledně podmínky rekreačního využití území ve vazbě na vodní toky a vodní plochy ve volné krajině (ustanovení se týká prostupnosti nezastavěného území, tj. volné krajiny). Nejen břehy vodních toků Vltavy a Berounky si zaslouží prostupnost pro pěší a cyklistický pohyb, tento požadavek by se měl vztahovat i na nivy dalších vodních toků a významné vodní plochy. Dále dochází k precizaci formulace „prostupnost pro rekreační pěší a cyklistický pohyb“.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 3, 4, 6, 7, 10]

Nově vložený odstavec 6 stanovuje jednoznačně požadavek na propojení veřejných prostranství sídel (zastavěného území a zastavitelných ploch) do navazující volné krajiny; cílem je zajistit dostupnost volné krajiny pro účely každodenní rekreace obyvatel a eliminovat tak izolaci sídel od navazující volné krajiny.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 3, 4, 6, 7, 10]

### **K bodu 17**

Legislativně technické zpřesnění textu. Důvodem vypuštění slova „dvou“ ze znění odstavce je fakt, že spojnice míst v uličních prostranstvích může propojovat i více než jen 2 místa, spojnice se může uvnitř bloku libovolně rozvětvit (viz například systém pasáží v blocích kolem Václavského náměstí) a spojit vzájemně i tři či více míst v uličních prostranstvích.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 10, 22]

### **K bodu 18**

Legislativně technické odstranění nadbytečných částí vět.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 22]

### **K bodu 19**

Legislativně technické odstranění nadbytečné části věty a upřesnění, že i lokální ulice má svůj význam, ale pouze místní.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 22]

#### **K bodu 20**

Legislativně technické odstranění nadbytečných částí vět a terminologická úprava formulace. Z důvodu rizika záměny významu „obslužná komunikace“, definované v zákoně č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, a významu „obslužné ulice“ jako jednoho z urbanistických typů ulic stanoveného tímto předpisem, je označení „obslužné ulice“ nahrazeno označením „přístupová ulice. Jedná se čistě o úpravu terminologie.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 22]

#### **K bodu 21**

Reformulace z důvodu vhodnosti, nejde jen o stavební zakládání, ale zejména o vymezení v územně plánovací dokumentaci, v územní studii apod. V souladu s úpravou označení „přístupové ulice“ na místo „obslužné ulice“ v § 13 upraveno znění bodu d) tohoto odstavce.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 22]

#### **K bodu 22**

Minimální šířka přístupových ulic je zvýšena na 9 m, což je požadavek vycházející z předpisů města Vídně (nicméně šířka přístupových ulic zároveň umožňuje výjimku podle § 83).

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 10]

#### **K bodu 23**

Legislativně technická úprava formulace. Požadavek se vztahuje nejen na „zakládání“ (tedy na fyzickou realizaci) ulic, ale především také na jejich vymezení např. v územně plánovací dokumentaci, v územní studii apod.

Znění odstavce se vztahuje explicitně na „stanovení šířky uličního prostranství“ v rámci nových ulic, proto je vhodné to ve znění odstavce zdůraznit.

Nutné provázání obsahu odstavce (2) s obsahem odstavce (1) tohoto paragrafu.

Nová ulice může být zakládána nejen v rámci dosud nezastavěného území (např. v zastavitelné ploše), ale také v rámci stávající struktury zástavby.

Je nutné zajistit, aby byl při stanovování šířky uličních prostranství nových ulic zohledněn charakter nikoli jakékoli plánované výstavby, ale zástavby související s příslušnou novou ulicí, čemuž odpovídá sjednocený pojem „charakter území“.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 22]

#### **K bodu 24**

Zpřesnění textu, doplnění podpory cyklistické dopravy a navázání na pojmový aparát PSP. Původně použitý pojem „význam místa“ je velmi vágní. Doporučuje se opřít se o „význam“ v obecnější rovině a dále o aspekt „polohy konkrétního veřejného prostranství v celém systému veřejných prostranství“ (celoměstský význam, čtvrtkový význam, lokální význam apod.) a charakteru území s cílem povinnosti zohlednit vazby a vztahy k navazujícím veřejným prostranstvím. V takto obecné rovině v případě navrhování a zřizování veřejných prostranství doporučuje zohlednit nejen potřeby pěšího pohybu, ale také cyklistického pohybu.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 6, 7, 10]

## **K bodu 25**

Explicitně se vylučuje povinnost zřízení chodníků v rámci obytných a pěších zón, kde je zřízení samostatného chodníku v rozporu s principem obytných a pěších zón, v rámci nichž se účastníci provozu (motoristé, chodci, cyklisti) dělí o společný dopravní prostor bez rozlišení na jízdní pásy a chodníky.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 6, 7, 10]

## **K bodu 26**

Šířka nejmenšího průchodu by měla být stanovena s ohledem na význam konkrétního veřejného prostranství v systému veřejných prostranství a s ohledem na intenzitu pěšího provozu (jinak by např. v Celetné ulici zbyl z celé šířky ulice, která je pěší zónou, průchod jen 1,5 m). Doplnění „nejméně však“ má zajistit, že minimální stanovená čistá šířka 1,5 m bude využívána spíše výjimečně a bude povinnost hledat řešení, které umožní zachování průchodu širšího než 1,5 m. Celý odstavec se týká „veřejných prostranství“, „uliční profil“ přitom odkazuje pouze k jednomu typologickému druhu veřejného prostranství – ulici. Definovaný pojem je „uliční prostranství“, nikoli „uliční prostor“

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 6, 7, 10]

## **K bodu 27**

Standard vybavení ulice stromořadím je rozšířen také na lokální ulice, které zahrnují nejen ulice pro stromořadí ještě relativně úzké (12 m), ale také ulice šířky až 15, 16, 17 m, kde by stromořadí měla být téměř samozřejmostí (vazba též na § 19 odst. 4, kde k tomu PSP vytvářejí veškeré předpoklady ve vztahu k umístování technické infrastruktury).

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 10, 12]

## **K bodu 28**

Legislativně technická úprava formulace. Nahrazení zkratky celým slovem; používání zkratk v právních předpisech je nežádoucí.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 22]

## **K bodu 29**

Doplněna preference povrchového úrovněvého křížení pěších nebo cyklistických tras také s tramvajovými tělesy (a to jak pro případ, že jsou součástí hlavního dopravního prostoru jako součást komunikace pro silniční motorová vozidla, tak pro tramvajová tělesa samostatně vedená).

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 8]

## **K bodu 30**

Pojem „oblast“, který se v PSP jinak nepoužívá, nahrazen obecným pojmem „území“. Terminologie upravena dle platné legislativy [zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů].

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 22]

## **K bodu 31**

Dopravně-právní specifikace nahrazeny obecným odkazem, neboť není úkolem PSP nahrazovat předpisy z jiných oblastí.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 22]

### **K bodu 32**

Cílem nově vložené věty je zajistit, aby protihluková opatření a valy navrhované na celém území hlavního města Prahy musely být svým architektonickým ztvárněním a provedením uzpůsobeny charakteru území, do kterého jsou navrhovány a umístěovány.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 3, 5, 22]

### **K bodu 33**

Soubor preferenčních opatření (stavebních i organizačních) veřejné dopravy osob sleduje zvýšení plynulosti a cestovní rychlosti prostředků veřejné dopravy osob a také zvýšení bezpečnosti a pohodlí cestujících v prostředcích veřejné dopravy osob. Preferenční opatření se zároveň podílejí na omezení plynulosti a rychlosti provozu individuální automobilové dopravy a slouží tak jako jeden z prostředků regulace individuální automobilové dopravy na území města. Požadavek na řešení preferenčních opatření pro veřejnou dopravu osob je vztažen pouze k územím resp. úsekům komunikací s vysokou intenzitou automobilové dopravy s důsledky ve snížení plynulosti provozu vozidel veřejné dopravy osob. Cílem nového odstavce je přispět ke zvýšení atraktivity veřejné dopravy osob a s tím souvisejícímu zvýšení podílu veřejné dopravy osob na celkovém objemu přepravní práce na území města, zejména na úkor individuální automobilové dopravy.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 7]

### **K bodu 34**

Dochází zde jednak ke sjednocení terminologie a využití zavedeného pojmu „charakter území“, místo nezavedeného „charakteru prostředí“, jednak se doplňuje formou generální klauzule požadavek zachování a rozvoje kulturní hodnoty prostředí (viz Politika architektury a stavební kultury České republiky, MMR a ÚUR 2015: Podpora rozvoje architektury a stavební kultury jako principu zvyšování kvality prostředí vytvářeného výstavbou. Účelem je přinést zlepšení kvality života lidí zvyšováním kvality prostředí, ve kterém žijí. Stavby a jejich okolí, veřejná prostranství i krajina tvoří základní součást tohoto prostředí. Jako základní princip je třeba prosazovat a zdůrazňovat nutnost komplexního vnímání prostředí vytvářeného výstavbou, tedy nejen jednotlivých staveb, ale i jejich vzájemného působení a urbanistického uspořádání, vztahu ke stávajícím architektonickým a urbanistickým hodnotám a vlivu na krajinu).

Dále se zavádí možnost za podmínek stanovených stavebním zákonem podmínit umístění stavby uzavřením plánovací smlouvy o spoluúčasti žadatele na vybudování nebo úpravách související dopravní a technické infrastruktury. Stavební zákon tuto možnost připouští podle § 66 a § 88 SZ při pořizování regulačního plánu a při vedení územního řízení.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 22]

### **K bodu 35**

Doplněn podrobnější popis použití stavební čáry. Ustanovení bylo formulačně upraveno a doplněno o podrobnější specifikaci stavební čáry směřující k větší sdělnosti textu (jedná se o prostorový vztah zástavby, druh čáry se může v průběhu měnit). Zároveň byla doplněna možnost v odůvodněných případech stanovit stavební čáru nezávisle pro nadzemní a podzemní části staveb. Úprava se uplatní zejména pro stanovení limitů podzemních garáží.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 9]

### **K bodům 36 a 37**

Nová textace odstavců 3 a 4 je přehlednější a pružnější ve vztahu ke všem možným parametrům stavebních čar. Nová textace odst. 3 a 4 zpřehledňuje systematiku parametrů stavebních čar nejen ve směru k zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace, ale i pro využití v územních řízeních. Popis čar je rozdělen podle jednotlivých parametrů na samostatné řady, výsledný typ stavební čáry (a tedy typu rozhraní zastavitelné části bloku) vzniká jejich kombinací.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 9]

#### **K bodu 38**

Požadavky v obou odstavcích byly omezeny na „nezastavitelnou část stavebního bloku přiléhající k uličnímu prostranství“ tak, aby se týkalo především předzahrádek, a nikoli vnitrobloků. Charakter ostatních nezastavitelných částí stavebních bloků může být širší než pouze zahradní úprava.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 10]

#### **K bodu 39**

Upravena hodnota směrem k větší benevolenci vůči dodatečnému řešení energetické úspornosti budov. Dále omezen přesah fasád pouze na jejich části z důvodu předcházení zneužití předmětného ustanovení (to se netýká dodatečného zateplení budovy).

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 7, 14]

#### **K bodu 40**

Ustanovení doplněno s ohledem na úpravu v § 21, která nově umožňuje stanovit stavební čáru nezávisle pro nadzemní a podzemní části staveb.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 22]

#### **K bodu 41**

Vypuštění slova „rozptylu“ směřuje k větší srozumitelnosti a návodnosti textu, aby text nenaznačoval povinnost spojitosti výškových hladin. Typicky např. v územích s vyšší zástavbou může být vhodné pro určité typy staveb využít hladinu nízkou. Za určitých okolností může nastat situace, že výšková regulace je vymezena dvěma na sebe nenavazujícími hladinami, např. na sídlišti mohou být bytové domy hladiny VI, ale občanská vybavenost mezi nimi v hladině III.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 22]

#### **K bodu 42**

Zpřesnění ustanovení o vymezení výškových hladin. Při odvození výškové hladiny se nepřihlíží k již existujícím stavbám, které jsou v daném území výškově výjimečné. Nejde o výjimku pro povolování staveb, ale o ustanovení které umožňuje k takovým (již existujícím) stavbám nepřihlížet při určování výškového regulativu pro nové stavby. Postupuje se přitom tak, že se identifikuje nejvyšší a nejnižší obvyklá výška hlavní římsy v příslušném území (nepřihlíží se přitom ke stavbám v území výjimečným) a vybere se taková výšková hladina nebo více hladin, aby nejvyšší obvyklá výška hlavní římsy tvořila horní hranici nejvyšší hladiny a nejnižší obvyklá výška hlavní římsy tvořila dolní hranici nejnižší hladiny. Smyslem úpravy je omezit možnost obcházení výškové regulace.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 9, 22]

#### **K bodu 43**

Upřesnění terminologie, doplnění věcného kritéria charakteru území, reformulace směřující k větší srozumitelnosti a návodnosti textu. Navržená úprava rozděluje maximální limity pro lokální dominanty přesahující výšku dle výškové hladiny a stanoví je tak, aby byla zachována možnost zvýraznění dominantních prvků, ale nedocházelo k obcházení regulace (omezení možnosti zvýšení pouze nad 1/3 plochy posledního plnohodnotného podlaží). Úprava textu zároveň snižuje riziko zneužití ustanovení (omezení vztahem k charakteru území). Pořadí požadavků bylo prohozeno ve prospěch srozumitelnosti textu vzhledem k navržené úpravě.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 9, 22]

#### **K bodu 44**

Navržená úprava doplňuje možnost podkročení minimální výšky u veřejných budov. Smyslem je umožnit určité odchýlení se od charakteru okolní zástavby pro tyto specifické stavby, které odlišné řešení často vyžadují i vzhledem ke svému typologickému charakteru. Vzhledem k povaze ustanovení je umožněna odchýlná úprava územním plánem.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 9]

#### **K bodu 45**

Doplnění generální klauzule o odstupech staveb, které musí ve stabilizovaných plochách odpovídat charakteru území, zejména ve vztahu k již existující zástavbě.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 3, 22]

#### **K bodu 46**

Legislativně technická úprava ve vazbě na definici charakteru území v § 2.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 22]

#### **K bodu 47**

Doplněno nové pravidlo, které chrání zájem na přiměřené intimitě sousedních pozemků. Umístění oken a dalších stavebních otvorů je již upraveno v odst. 4, zde jsou proto doplněny venkovní pochozí plochy, ze které by mohly vystavit sousední pozemek pohledové expozici. Týká se tedy především obytných teras v úrovni 2. NP, které tak nesmí být na stavbách dle písm. d) a e) (při hranici pozemku) zřizovány, nebo musí řešeny tak, aby bylo zabráněno nepřiměřenému rozhledu na sousední pozemek.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 22]

#### **K bodu 48**

Upravena hodnota směrem větší benevolenci vůči dodatečnému řešení energetické úspornosti budov.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 7, 14]

#### **K bodu 49**

Doplnění textu směřuje k větší srozumitelnosti a návodnosti textu. Předmětná právní norma nyní dopadá i na situace, kdy stavba odstoupí od hranice pozemku o zanedbatelnou vzdálenost, čímž by chtěl pravidlo obejít.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 22]

#### **K bodu 50**

Úprava odstavce 1 byla provedena proto, aby bylo jasné, že zde nejde o otázku územního plánování, ale územního a stavebního řízení, a aby se nařízení týkalo i změn staveb, nikoli pouze nově umísťovaných staveb.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 17, 22]

#### **K bodu 51**

Úprava odstavce 2 zdůrazňuje, že PSP tímto ustanovením neregulují podmínky využívání konkrétní zóny, ale obecný normativní princip vyplývající z blízkosti, resp. vzdálenosti centra města a stanic městské hromadné dopravy.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 17]

#### **K bodu 52**

Do PSP je doplněno ustanovení o redukci povrchových parkovacích stání na území památkových rezervací a v územích, pro která to stanoví územní nebo regulační plán ve vazbě na výstavbu nových veřejných parkovacích stání. Redukce není navrhována jako 100 procentní, ale jako přiměřená, tj. jako trend, který je nutno sledovat a vypořádat se s ním v konkrétních situacích dle místních podmínek a konkrétních okolností. Ustanovení vychází z toho, že povrchová parkovací stání jsou v naprosté většině v majetku či dispozici města, resp. městských částí, proto je rozhodování o nich v jejich samostatné gesti, a není nutné ani vhodné je zcela svazovat stavebními předpisy. Zároveň je evidentní, že bez součinnosti města, resp. městských částí nebudou schopni soukromí investoři tento požadavek splnit, neboť sami žádnými povrchovými parkovacími stáními nedisponují. Proto je požadavek kompenzační redukce stanoven pouze pro výstavbu veřejných parkovacích zařízení.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 18]

#### **K bodu 53**

Cílem nového znění ustanovení je, aby v památkové rezervaci a zóně bylo povolováno parkování pouze v uzavřených garážích. Cílem úpravy je v památkově chráněných územích omezit škálu řešení parkování tak, aby nemohlo dojít k narušení historického charakteru zástavby.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 5, 18]

#### **K bodu 54**

Do ustanovení byla doplněna povinnost realizovat od určité velikosti garáží vyhrazená návštěvnická stání pro vozidla s alternativním pohonem, jímž se rozumí pohon elektrický, vodíkový nebo CNG. Volba typu pohonu pro který jsou stání optimalizována je na rozhodnutí stavebníka. Smyslem úpravy je podpořit alternativní formy ekologické mobility ve městě.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 5, 7, 13]

#### **K bodu 55**

Zpřesnění a rozšíření požadavků na odstavné plochy pro odkládání jízdních kol nejen pro návštěvníky u staveb občanské vybavenosti, ale i pro trvalé uživatele a návštěvníky staveb pro bydlení a občanského a komerčního vybavení.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 5, 7, 17]

#### **K bodu 56**

Doplnění nového odstavce 3, který zavádí povinnost na každý byt zřídit nejméně jedno místo pro uschování jízdního kola, a to buď v bytu či jeho příslušenství, samostatně, v rámci

společných prostor domu, na pozemku stavby nebo na jiném pozemku v rámci společně řešeného celku.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 5, 7, 17]

#### **K bodu 57**

Doplněním odst. 1 se navrhuje jednak vyjádřit generální klauzuli o tom, že zásobování staveb energiemi musí probíhat ve shodě s územní energetickou koncepcí a s principy hospodárného a ekologicky šetrného využití energií s co největším využitím CZT a obnovitelných zdrojů podle zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (zejm. § 2, § 4, § 7 cit. zák.).

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 5, 7, 13-16]

#### **K bodu 58**

Vloženo ustanovení podporující úsporu ve spotřebě vody využitím dešťových vod (např. ke splachování toalet nebo obhospodařování zahrady). Obdobně jako v dalších případech, kdy PSP nevyjadřují pouze minimální standard (který je formulován kategoricky), ale podporují aplikaci dobré praxe (Best Practice), je toto ustanovení formulováno podmíněně, je-li to technicky a ekonomicky vhodné.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 5, 7, 21]

#### **K bodu 59**

Legislativně-technicky upraveno – upřesněn pojem; namísto původního pojmu „teplo“ nově „tepelná ochrana“. Původní formulace PSP je nepřesným překladem z anglického originálu tzv. Construction Products Regulation (CPR) – nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 305/2011 Sb. a je v rozporu s pojmy používanými § 8 a § 16 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, a ČSN 73 0540-2 obsahující normové požadavky. Konkrétní požadavky jsou přesně stanoveny v § 66.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 2]

#### **K bodu 60**

Doplněn sedmý základní požadavek na stavby vycházející z nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 305/2011 Sb., kterým se stanoví harmonizované podmínky pro uvádění stavebních výrobků na trh a kterým se zrušuje směrnice Rady 89/106/EHS, o sblížení právních a správních předpisů členských států týkajících se stavebních výrobků. Požadavek týkající se udržitelného využívání přírodních zdrojů apeluje na zajištění udržitelného využití přírodních zdrojů při navrhování, realizaci a odstraňování staveb, a zejména na adekvátní životnost staveb, na opětovné využití nebo recyklovatelnost staveb, použitých materiálů a částí po odstranění staveb a na použití surovin a druhotných materiálů šetrných k životnímu prostředí při stavbě.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 13, 14]

#### **K bodu 61**

Předchozí právní úprava – OTHP - stanovovala požadavky na proslunění obytných místností, požadavek byl odlišný pro rodinné a bytové domy. Jedná se však čistě o uživatelský parametr bytu, který se ocitá na hraně zákonného zmocnění pro stanovení technických parametrů staveb. Požadavek na splnění přesně definovaných hodnot proslunění navíc není ve větších městech vhodný, protože jej jednak v určitých lokalitách (zejména těch, které mají největší historickou i komerční hodnotu) nelze reálně splnit, jednak by měl významný negativní dopad na celkovou kvalitu města z hlediska prostorového uspořádání, neboť je nekompatibilní



s běžnou městskou zástavbou (typicky Vinohrady, Dejvice), a negativně ovlivňoval trh s bydlením (vznik „bytů druhé kategorie“ označovaných jako „ateliéry“, zakonzervování stávajícího bytového fondu).

PSP zavedly řadu jiných nástrojů, které garantují kvalitu obytného prostředí (např. odstupy staveb, výšková regulace), soustředí se na důležitější faktory. V žádném z evropských měst, které byly pro srovnání zvoleny jako referenční s ohledem na vysoký standard kvality obytného prostředí, legislativa nepředepisuje požadavky na proslunění bytů.

Přesto, na základě výhrady MMR uvedené v rozhodnutí o pozastavení účinnosti PSP, byla doplněna generální klauzule pro požadavky na proslunění bytů inspirovaná formulačně textem § 13/1 vyhlášky č. 268/2009 Sb.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 22]

#### **K bodu 62**

Sjednocení úpravy PSP s obecně platnými právními předpisy a s požadavky ČKAIT. Větrání a vytápění obytných a pobytových místností bylo v PSP upraveno tak, že byly v příloze uvedeny hodnoty totožné s hodnotami uvedenými v technické normě. Toto legislativně technické řešení se opouští a nově PSP ve vztahu k větrání a vytápění místností s požadovaným stavem vnitřního prostředí obsahují odkaz na technickou normu, čímž právně nezávaznou technickou normu tzv. zezávazňují. Větrání pobytových místností bylo naformulováno stejným způsobem, jako je uvedeno ve vyhlášce č. 268/2009 Sb.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 2, 22]

#### **K bodu 63**

Na základě připomínky MMR byl indikativní odkaz změněn na normativní odkaz, s tím že vysvětlující poznámka pod čarou může být zachována. Uvedení normativního odkazu je zde vhodnější, aby nevznikal dojem, že § 47 představuje komplexní úpravu předmětné problematiky.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 2, 22]

#### **K bodu 64**

Doplněno pravidlo, jehož cílem je podpořit znovu využití odpadního tepla. Obdobně jako v dalších případech, kdy PSP nevyjadřují pouze minimální standard (který je formulován kategoricky), ale podporují aplikaci dobré praxe, je toto ustanovení formulováno podmíněně, je-li to technicky a ekonomicky vhodné.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 5, 13, 14]

#### **K bodu 65**

Legislativně technická úprava, záchod nesmí být přístupný ani z obytné místnosti ani z kuchyně.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 22]

#### **K bodu 66**

Byly rozšířeny požadavky na umístění záchodu pro užívání veřejností i pro menší provozovny ve prospěch zvýšení uživatelského komfortu staveb.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 5]

#### **K bodu 67**

Ustanovení § 50 odst. 4 bylo formulačně upraveno směrem k vyvrácení možné desinterpretace. Smysl ustanovení se však nemění, neboť stále platí požadavek, aby hygienické zařízení bylo zřízeno buď přímo v ubytovací jednotce, nebo na každém podlaží v přiměřeném počtu.

[splnění bodů Věcného zadání novelizace PSP: 1, 22]

#### **K bodu 68**

Poslední věta ustanovení § 52 odst. 1 byla zrušena, neboť jde o pouhé konstatování věci. Korekci hygienických limitů řeší nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, a stanovení centra města a jeho historické části náleží do kompetence obce a musí být řešeno opatřením obecné povahy.

[splnění bodů Věcného zadání novelizace PSP: 1, 22]

#### **K bodu 69**

Doplnění požadavku minimální výšky dveří na 2,1 m zpřísňuje tento typ požadavku v souladu s věcným zadáním a reaguje na dosavadní stav, v němž řada dveří nemá dostatečnou podchodnou výšku pro část uživatelů. Požadavek byl zároveň rozšířen na veřejně přístupné komunikační prostory budov, tedy místa s největší intenzitou uživatelů. I do budoucna lze přitom očekávat postupný růst populace.

[splnění bodů Věcného zadání novelizace PSP: 2, 5]

#### **K bodu 70**

Doplnění a zpřesnění požadavků na parkovací stání v garážích. Ustanovení odst. 1 a 3 bylo z důvodu zvýšení bezpečnosti doplněno o další požadavky kompatibilní s příslušnou nezávaznou normou. Ustanovení odst. 2 bylo upraveno tak, aby bylo zřejmé, že se základní velikost parkovacích stání týká i parkovacích zakladačů.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 2, 5, 17, 22]

#### **K bodu 71**

Legislativně technická úprava – název odstavce byl upřesněn s ohledem na jeho obsah.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 22]

#### **K bodu 72**

Text byl upřesněn dle připomínky ČKAIT. Ustanovení bylo upraveno tak, aby jeho smysl cílil na ochranu stavby před možným průnikem plynu.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 22]

#### **K bodu 73**

Doplněno pravidlo, jehož cílem je podpořit ekologickou mobilitu v Praze. Zohledňuje se tím nové ustanovení § 33 odst. 7 o požadavcích na vyhrazené parkování vozidel s alternativním pohonem.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 5, 7, 17]

#### **K bodu 74**

Text byl upřesněn dle připomínky ČKAIT. Požadavky na ochranu před bleskem jsou nově formulovány obdobně jako ve vyhlášce č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, dochází tak ke sjednocení technického požadavku se zbytkem území ČR.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 22]

## **K bodu 75**

Název byl upraven – upřesněn; namísto původního pojmu „teplo“ nově „tepelná ochrana“. Původní formulace PSP je nepřesným překladem z anglického originálu tzv. Construction Products Regulation (CPR) – nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 305/2011 Sb. a je v rozporu s pojmy používanými § 8 a § 16 vyhlášky č. 268/2009 Sb., nadto nedává věcně smysl, neboť teplo je také energie a špatně navazuje na ČSN 73 0540-2 obsahující normové požadavky.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 2, 22]

## **K bodům 76 až 78**

Požadavky na úsporu energie a tepla byly naformulovány dle připomínky ČKAIT obdobně jako ve vyhlášce č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby. Dochází tak ke sjednocení technického požadavku se zbytkem území ČR.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 2]

## **K bodu 79**

Byla zpřesněna formulace tak, aby bylo zcela nepochybné, že nejde o půdorysnou plochu, ale o plochu panelu.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 5, 11, 22]

## **K bodu 80**

Výslovné stanovení zákazu samostatně stojící reklamy v památkových rezervacích a památkových zónách již od velikosti plochy panelu 4 m<sup>2</sup>. Úplný zákaz samostatně stojící reklamy tak zahrnuje městskou památkovou rezervaci v hlavním městě Praze, vesnické památkové rezervace MČ Praha 5 - Stodůlky a MČ Praha 6 - Ruzyně, městské památkové zóny Praha 2, 3, 10 - Vinohrady, Žižkov, Vršovice; Praha 2, 4 - Nusle; Praha 5 – Barrandov; Praha 5 - Smíchov; Praha 6 - Baba; Praha 6, 7 - Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice; Praha 6 - vilová kolonie Ořechovka; Praha 6 - Staré Střešovice; Praha 6 - Tejnka; Praha 8 - Karlín; Zbraslav - Praha Zbraslav a vesnické památkové zóny Praha 5 - osada Budáňka; Praha 6 - Střešovičky; Praha 7 - osada Rybáře; Praha 8 - Staré Bohnice; Praha Ďáblice - Staré Ďáblice; Praha Královice - Královice; Praha 10 - Stará Hostivař.

([http://pamatky.praha.eu/jnp/cz/pamatkovy\\_fond/pamatkove\\_chranena\\_uzemi/index.html](http://pamatky.praha.eu/jnp/cz/pamatkovy_fond/pamatkove_chranena_uzemi/index.html)).

(příp. mapový portál <http://mpp.praha.eu/PamatkovaPece/default.aspx>).

Formulace byla zároveň upravena tak, aby bylo jasné, že nejde o půdorysnou plochu, ale o plochu reklamního panelu.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 5, 11, 22]

## **K bodu 81**

Nový přístup k regulaci reklamy mimo památkové rezervace a památkové zóny vychází z následujících parametrů:

- rozšíření regulace reklamy i na nezastavitelná území (dosud v předchozích PSP regulována pouze pro zastavitelná území)
- zpřísnění restrikce reklamy již nad plochu panelu větší než 4 m<sup>2</sup> (dosud v předchozích PSP 6 m<sup>2</sup>),

- doplnění možnosti městských částí zavést úplný zákaz reklamy či jiné vhodné řešení podle místních podmínek územním nebo regulačním plánem (např. specificky pro ochranná pásma nebo naopak pro území produkčních oblastí a komerčních zón).
- doplnění podmínky minimálního odstupu 100 m mezi jednotlivými samostatně stojícími stavbami nebo zařízení pro reklamu.

Navržené řešení, které zavádí obecně přísné požadavky regulace reklamy a možnost jejího úplného zákazu územními a regulačními plány, samo o sobě nepředstavuje úplné znemožnění soutěže na reklamním trhu a eliminuje tak riziko vyplývající z požadavků ÚOHS na zachování alespoň minimálního soutěžního prostředí v souladu se zákonem č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, zejména s jeho § 19a. Jakýkoli rozpor PSP se zákonem, včetně případného rozporu s § 19a zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, pokud by jej konstatoval jako příslušný orgán ÚOHS, by ve svých důsledcích vedl opět k riziku, resp. povinnosti věcně příslušného ministerstva opět pozastavit účinnost PSP procedurou podle § 108 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 5, 11, 22]

#### **K bodu 82**

Zpřesněna formulace tak, aby bylo zcela nepochybné, že nejde o půdorysnou plochu, ale o plochu panelu.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 5, 11, 22]

#### **K bodu 83**

Doplnění nového druhu restrikce venkovní reklamy. Ustanovení nově omezuje veškerou komerční reklamu ve střešní krajině pouze k označení konkrétní provozovny nebo budovy instituce (nejedná-li se o stavby nebo zařízení určené ke zprostředkování informace, která nemá reklamní povahu).

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 5, 11, 22]

#### **K bodu 84**

Zpřesněna formulace tak, aby bylo zcela nepochybné, že nejde o půdorysnou plochu, ale o plochu panelu.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 5, 11, 22]

#### **K bodu 85**

Byly zpřísněny maximální povolené rozměry reklamy na fasádách budov.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 5, 11, 22]

#### **K bodům 86 a 87**

Doplnění nového druhu restrikce venkovní reklamy. Odst. 1 a 2 nově upravují pravidla pro umístění reklamních a informačních zařízení samostatně ve vztahu k oplocení a k opěrným zdem. Pro umístění reklamních a informačních zařízení na oplocení bylo pravidlo zpřísněno omezením využití předmětného zařízení. Pro umístění reklamních a informačních zařízení na opěrných zdech bylo pravidlo sjednoceno s prostorovým omezením stanoveným pro samostatně stojící reklamní a informační zařízení; cílem je zamezit nedůvodné preferenci předmětného způsobu umístění reklamy. Reklamy na oplocení a opěrných zdech významně ovlivňují charakter prostředí vzhledem k důležitosti rozhraní formujícího veřejná prostranství a umístění těchto staveb v lidském horizontu. Současně byla zpřesněna formulace tak, aby bylo zcela nepochybné, že nejde o půdorysnou plochu, ale o plochu panelu.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 5, 11, 22]

### **K bodu 88**

Věcné doplnění a revize výjimek. Zároveň byla doplněna možnost povolení výjimky z § 32 odst. 1 písm. a), pokud jde o stání vázaná pro účel užívání bydlení za podmínky, že jsou stání nahrazena příslušným počtem vyhrazených stání v systému sdílení vozidel s alternativním pohonem; cílem je, aby mohly být ve městě uplatněny nové způsoby sdílení ekologických automobilů, a došlo tak k omezení četnosti dopravních pohybů i k omezení emisí výfukových plynů a CO<sub>2</sub> ve městě.

Výjimka z ustanovení § 36 odst. 5 byla doplněna s ohledem na změny v bodě 3 přílohy 1. Ustanovení bylo dále upraveno v návaznosti na změny provedené novelou, přechíslování jednotlivých ustanovení apod.

[splnění bodů Věcného zadání novelizace PSP: 1, 2, 22]

### **K bodu 89**

Úpravy možností povolit odchylné řešení územního nebo regulačního plánu ve vazbě na předchozí text novely PSP.

[splnění bodů Věcného zadání novelizace PSP: 1, 23]

### **K bodům 90 a 91**

V tomto ustanovení byly doplněny požadavky, jež jsou řešeny odkazem na určenou normu ve vazbě na předchozí text novely PSP.

[splnění bodů Věcného zadání novelizace PSP: 1, 22]

### **K bodu 92**

Upraveno s ohledem na problém vztahu minimální vzdálenosti stožáru od stromu a sponu stromořadí. Původní formulace ustanovení znamenala významné komplikace pro sladění sponu stromořadí a rozestupy mezi jednotlivými stožáry veřejného osvětlení. Upraveno ve prospěch srozumitelnosti, aby bylo zřejmé, že se týká i situací, kdy se strom vysazuje vedle existujících sítí.

[splnění bodů Věcného zadání novelizace PSP: 12, 22]

### **K bodu 93**

Zvýšením minimální požadované vzdálenosti studny individuálního zásobování pitnou vodou od zdrojů možného znečištění bylo vyhověno připomínce ČKAIT na uvedené údaje. Požadavky na minimální vzdálenost studny od zdrojů možného znečištění jsou nově formulovány obdobně jako ve vyhlášce č. 268/2009 Sb., dochází tak ke sjednocení požadavku se zbytkem území ČR.

[splnění bodů Věcného zadání novely PSP: 1, 22]

### **K bodu 94**

Požadavky na větrání byly z přílohy odstraněny, neboť jsou v novele řešeny odkazem na určenou technickou normu, případně zapracováním požadavků přímo do textu nařízení (viz odůvodnění příslušného ustanovení).

[splnění bodů Věcného zadání novelizace PSP: 1, 2, 22]

### **K bodu 95**

Legislativně technická korektura – doplnění chybějící číslice.

[splnění bodů Věcného zadání novelizace PSP: 1, 22]

## **K čl. II - Přejídná ustanovení**

Jde o přejídné ustanovení k novele PSP. Od účinnosti novely PSP, tj. od 1.1.2016 budou obecně vzato aplikovány PSP ve znění této novely.

Výjimkou jsou jednak situace uvedená v § 85 původních PSP (tj. projekty připravené v dobré víře ještě podle předchozí vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy) a jednak obdobná situace vzniklá nyní (tj. projekty připravené v dobré víře podle celostátních vyhlášek po pozastavení PSP rozhodnutím MMR v době po 16. 1. 2015). Obě tyto výjimky umožňující po určitou dobu aplikovat ještě předchozí právo jsou odůvodněny principem právní jistoty a ochrany práv účastníků řízení. Účastníkům samozřejmě nic nebrání předložit aktuální projekty, a aplikovat tak pouze PSP ve znění této novely.

Pro jasnost a názornost lze shrnout řešení tak, že po určitou dobu do budoucna budou existovat tři právní režimy:

1. Režim vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů (OTPP) aplikovatelný na základě stávajícího § 85 PSP na dokumentace a projektové dokumentace, které byly zpracovány do 30. 9. 2014 a které budou předloženy stavebnímu úřadu do 1. 10. 2016.

2. Režim celostátních vyhlášek MMR č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, a č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, aplikovatelný na základě přejídných ustanovení čl. II bod 1 této novely na dokumentace a projektové dokumentace, které byly zpracovány do 31. 12. 2015 a které budou předloženy stavebnímu úřadu do 1. 1. 2017.

3. Režim nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy (PSP), ve znění této novely, aplikovatelný obecně na všechny nově připravené dokumentace a projektové dokumentace od 1. 1. 2016.

[splnění bodů Věcného zadání novelizace PSP: 24]

## **K čl. III - Účinnost**

Okamžik nabytí účinnosti novely PSP se navrhuje tak, aby byla dostatečně dlouhá doba legisvakance (tj. období, kdy novela je již platná, každý se s jejím zněním může seznámit, avšak dosud není účinná), a zároveň aby se zbytečně neprodložovalo období, po něž platí přejídný režim celostátních prováděcích vyhlášek MMR ke stavebnímu zákonu – vyhlášky č. 501/2006 Sb. a vyhlášky č. 268/2009 Sb.

[splnění bodů Věcného zadání novelizace PSP: 24]

## **Zpráva o postupu zpracování věcné novely pražských stavebních předpisů (VN PSP)**

### Přehled rozhodujících milníků zpracování VN PSP

17. února 2015

Usnesením RHMP č. 259 bylo zahájeno zpracování VN PSP, RHMP schválila postup a věcné zadání, vzala na vědomí složení skupin pro její zpracování a rámcový harmonogram, uložila náměstkovi primátorky a řediteli IPR Praha realizovat výše uvedené kroky.

20. února 2015

Zahájení činnosti Pracovní skupiny prvním jednáním, Pracovní skupina pracuje kontinuálně po celou dobu prací na novele formulováním návrhů textu a vypořádáváním připomínek.

4. března 2015

První společné jednání skupin (Pracovní a Konzultační), úvodní a informační jednání, rozdělení úkolů.

11. března 2015

Určení garantů novely jednotlivých částí PSP, sestavení tematických expertních skupin

25. března 2015

Druhé společné jednání skupin (Pracovní a Konzultační), debata nad 1. pracovní verzí VN PSP.

31. března 2015

Usnesením RHMP č. 666 byla ukončena příprava technické novely PSP s tím, že budou pokračovat práce na VN PSP, jako jediné novele PSP a bude tím eliminován počet přechodných režimů při rozhodování.

15. dubna 2015

Třetí, závěrečné společné jednání skupin (Pracovní a Konzultační), debata nad druhou, upravenou verzí.

15. dubna 2015

Jednání na MMR s řediteli příslušných odborů MMR.

17. dubna 2015

Upravená (třetí) verze novely PSP (VN PSP) navazující na obě jednání z 15. dubna.

6. května 2015

Jednání na MMR, samostatně s odborem stavebního řádu MMR a samostatně s odborem územního plánování MMR.

8. května 2015

Upravená (čtvrtá) verze novely PSP (VN PSP) navazující na jednání s MMR.

15. května 2015

Dokončen návrh novely a rozeslán Rozhodčí skupině (M. Stropnický, J. Slezák, M. Polách, P. Hnilička, F. Korbel).

20. května 2015

Jednání Rozhodčí skupiny, návrh byl projednán a korigován (došlo zejména k vypuštění některých sporných bodů z návrhu), návrh byl poté členy řídicí skupiny neformálně předložen politickým klubům.

26. května 2015

Finální text návrhu novely PSP předložen zadavateli hl. m. Praze, resp. vložen do tohoto tisku.



Informace o **plnění Věcného zadání novelizace Pražských stavebních předpisů** schváleného usnesením RHMP č. 259 ze 17. února 2015

1. Soulad s právním řádem ČR:  
*provedeno v celém předpisu, harmonizace s pojmy a instituty stavebního zákona a technických norem, konzultováno s MMR, odstraněny duplicity s jinými předpisy.*
2. Respektování obecných požadavků na stavby:  
*provedeno v celém předpisu.*
3. Respektování charakteru území při výstavbě:  
*v § 2f definován charakter území,  
definice využívané v celém předpisu, např.  
v § 14/2 při vymezení šířky ulic,  
v § 27 stanovení výšky budov,  
v § 28 odstupů staveb  
a další.*
4. Ochrana volné krajiny a nezastavitelných ploch:  
*je zajišťována již ve stávajícím znění PSP a zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:  
v § 11 doplněny další požadavky přístupnost a prostupnost krajiny, zejména zřizování cest podél vodních toků a významných vodních ploch a volný přístup za zastavěného území do volné krajiny.*
5. Přísnější standardy a požadavky než ve zbytku ČR:  
*v § 8 občanské a komerční vybavení,  
v § 9 dopravní obslužnost,  
v § 16/1 kvalita veřejných prostranství zahrnujících do standardu požadavky na pohyb cyklistů,  
v § 33/7 parkování pro elektromobily,  
v § 33/8 úprava parkovacích ploch, aby nezhoršovaly lokální mikroklima,  
v § 34/3 úschova jízdních kol,  
v § 38/4 retence a využití dešťových vod,  
v § 49/4 zpětný zisk tepla z odpadních vod,  
v § 54/2 výška futer,  
v § 66/3 tepelná ochrana budov  
a další.*
6. Členění a uspořádání území:  
*omezena povinnost členění na lokality a zpřesněno a posíleno členění podle funkčního využití a zátěže ploch.  
V § 4 až 6 upraveny principy členění území,  
v § 8 doplněny požadavky na vymezení občanského a komerčního vybavení,  
v § 9 doplněny požadavky na dopravní obslužnost.*

7. Principy udržitelného rozvoje, s nízkými nároky na dopravu, technickou infrastrukturu a energetickou náročnost:  
*podpora pohybu cyklistů a vozidel s alternativním pohonem v celém předpisu*  
*v § 9 nově definovány požadavky na napojení ploch s vysokými nároky na dopravní obslužnost na veřejnou dopravu osob, zejména kolejovou,*  
*v § 17/8 preference veřejné dopravy osob vymezením preferenčních pruhů,*  
*v § 35/1 nová generální klauzule energetické nenáročnosti,*  
*v § 66 požadavky na úsporu energie a tepla.*
8. Polyfunkční městské prostředí s dosažitelností občanského vybavení:  
*v § 8 nově doplněna dostupnost občanského a komerčního vybavení v docházkových vzdálenostech.*
9. Přesnější definice uliční a stavební čáry a výškové regulace:  
*v § 21 rozšíření a zpřesnění typologie uličních čar,*  
*v § 25 až 27 rozšíření a zpřesnění výškové regulace (vychází z charakteru území, ale nepřihlíží ke stavbám v území výjimečným, např. rozhledna, věž apod.).*
10. Kvalita veřejných prostranství a prostupnost města:  
*v § 11/3 povinnost vytvářet prostorově spojitý systém veřejných prostranství zajišťující dostupnost a obsluhu území,*  
*v § 11/6 nová povinnost dbát na propojení veřejných prostranství do volné krajiny,*  
*v § 11/4, 5 rozšíření požadavku na prostupnost volné krajiny a krajiny podél vodních ploch pro pěší a cyklisty,*  
*v § 13 zpřesnění urbanistické typologie ulic,*  
*v § 16 a § 17/5 podpora cyklistů, obytných a pěších zón.*
11. Regulace reklamy včetně reklamy na budovách:  
*zpřesnění výkladu reklamní plochy (plocha panelu, ne plocha stavby),*  
*v § 81 omezení reklamy na střechách jen k označení konkrétní provozovny nebo budovy instituce, zmenšení reklamy na fasádách ze 3 m na 2 m šířky, resp. ze 2 na 1,5 m výšky,*  
*v § 82/2 zákaz reklamy na opěrných zdech nad 6 m<sup>2</sup>,*  
*v § 78 zákaz volně stojící reklamy v památkových rezervacích a památkových zónách a omezení této reklamy i mimo ně stanovením minimálních odstupů a regulací této reklamy již od 4 m<sup>2</sup> (dosud do 6 m<sup>2</sup> neregulována). Doplnění možnosti samospráv změnit regulaci v územním plánu nebo regulačním plánu.*
12. Výsadba stromořadí:  
*v § 19/4 povinnost vymezovat výsadbový pás i při umísťování sítí ve stávajících ulicích.*
13. Využití obnovitelných zdrojů energie:  
*v § 35/1 požadavek zmíněn – Zásobování staveb energiemi musí probíhat ve shodě s principy hospodárného a ekologicky šetrného využití energií s co největším využitím centrálního zásobování teplem a obnovitelných zdrojů a co nejnižší energetickou náročností budov (vychází ze zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energii);*

*v § 33/7 a § 63/5 se projevuje též v podpoře parkování a dobíjení vozidel s alternativním pohonem.*

14. Zvyšování energetické soběstačnosti budov:

*v § 24 a § 29/3 rozšíření možností izolace budov z 25 cm na 30 cm přes stavební čáru nebo přes minimální odstup budov,*

*v § 39/1g stanovení požadavků na udržitelné využívání přírodních zdrojů,*

*v § 66/3 stanovení požadavků na tepelnou ochranu budov – zezávací norem pro stanovení tepelně technických vlastností konstrukcí a budov a nízkou energetickou náročnost budov.*

15. Zásobování teplem s podporou CZT:

*v § 35 výslovně doplněna podpora CZT, aniž by tím byla dotčena podpora alternativních zdrojů energie.*

16. Umisťování staveb pro zajištění energie:

*v § 49/4 zaveden požadavek zřízení systémů pro zpětný zisk tepla z odpadních vod.*

17. Minima a maxima dopravy v klidu:

*v příloze č. 3 zachovány limity,*

*v § 32/2 doplněn požadavek jejich stanovení na základě centrality území a docházkových vzdáleností stanic veřejné osobní dopravy,*

*v § 34 doplněny požadavky na parkování jízdních kol a elektrických mopedů,*

*v § 33/8 doplněn požadavek úpravy ploch povrchových parkovišť tak, aby nezhoršovala lokální mikroklíma.*

18. Redukce parkování na veřejném prostranství:

*v § 32/5 zavedena na území historického jádra ve vazbě na zřízení parkovací zařízení.*

19. Ochrana před povodněmi:

*v § 65 v plném rozsahu zachována stávající, beze změn.*

20. Zadržování a vsakování dešťových vod:

*v § 38/4 doplněn požadavek retence a využití dešťových vod.*

21. Ochrana před hlukem:

*neřeší PSP, ale hygienické limity,*

*v § 17/7 doplněny požadavky na architektonické a estetické provedení protihlukových stěn a valů.*

22. Uživatelská přehlednost a srozumitelnost PSP:

*řešeno v celém předpise.*

23. Podpora místních samospráv umožněním odchylek regulačními plány:

*umožňuje např.*

*v § 27/5 snížení regulované výšky budov,*

*v § 32/5 redukci parkování na veřejných prostranstvích,  
v § 78/1 regulaci reklamy.*

24. Plynulý přechod na novelu:

*v čl. II navržena přechodná ustanovení tak, že zůstanou pouze 2 režimy – do 2 let původní vyhl. 26/1999 Sb., jinak vše dle novely PSP.*

**Rámcový harmonogram postupu projednání novely Pražských stavebních předpisů**

Souhlas RHMP se zněním novely PSP	9. června 2015
Zahájení připomínkového řízení	11. června 2015
Ukončení připomínkového řízení	10. července 2015
Vypořádání připomínek + úprava textu	Červenec 2015
Odeslání k notifikaci	31. července 2015
Předpokládané schválení notifikované novely PSP Radou HMP	Říjen-listopad 2015
Předpokládaná účinnost novely PSP	1. ledna 2016