

Hlavní město Praha
ZASTUPITELSTVO HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

U S N E S E N Í

Zastupitelstva hlavního města Prahy

číslo 32/59
ze dne 17.12.2009

k návrhu Zásad územního rozvoje hl.m.Prahy

Zastupitelstvo hlavního města Prahy

I. bere na vědomí

výsledek projednání návrhu Zásad územního rozvoje hl.m.Prahy včetně vyhodnocení, uvedeného v příloze č.1 tohoto usnesení

II. vydává

návrh Zásad územního rozvoje hl.m.Prahy, vydávaný formou opatření obecné povahy č.8/2009 a uvedený v příloze č.2 tohoto usnesení

III. schvaluje

1. návrh rozhodnutí o podaných námitkách, uvedený v příloze č.3 tohoto usnesení
2. návrh vypořádání stanoviska MŽP ČR, uvedený v příloze č.4 tohoto usnesení

IV. ukládá

1. Radě HMP
 1. zajistit realizaci bodu II. tohoto usnesení

Termín: 22.12.2009

Předkladatel: Rada HMP

Tisk: Z-183

Provede: Rada HMP

Na vědomí: odborům MHMP, starostům MČ hl. m. Prahy, členům ZHMP

Příloha č. 1 k usnesení ZHMP č. 32/59 ze dne 17.12.2009

**Příloha pouze v tiskové podobě u originálu materiálu
a na DVD**

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 32/59 ze dne 17.12.2009

**Příloha pouze v tiskové podobě u originálu materiálu
a na DVD**

vypořádání námitek k Zásadám územního rozvoje hl.m.Prahy

Císlo a název organizace	Zdůvodnění	Vyhodnocení
252 Bc. Irena Klimánková	námítka Nesouhlasí s vymezením plochy a koridoru nadmístního významu - technická infrastruktura na k.ú. Modřany p.č. 4575/2, 455/1a343, 4619 a 1828/31	námítka - nejedná se o námitku (nejsou zástupcem veřejnosti) V ZUR jsou vymezené koridory stávajících vedení VVN 110 kV.
251 Bc. Pavel Jaroš	námítka	zástupce veřejnosti Námítce se nevyhovuje.
	Námítka k bodu 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R1). Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území požadujeme doplnit takto: k) koordinace záměrů se stavbou Pražského okruhu, a to zejména s možným posunem MÚK Dubeč dále od čtvrti Nová Dubeč (Běchovice II) z důvodu nemožnosti zajistit stávajícím navrhovaným projektovým řešením MÚK Dubeč dodržení zákonných hlukových limitů v Nové Dubči (Běchovicích II) a zajištění napojení Českobrodské ulice na Pražský okruh ve všech směrech.	Mimo podrobnost ZUR.
	Námítka k bodu 3.2.9. Masarykovo nádraží (T/9), Důvody vymezení - požadujeme vypustit v první větě "které již nejsou potřebné pro provoz nádraží". Ve druhé větě požadujeme vypustit znění "převážně smíšené funkce" a nahradit zněním "převážně charakteru provozu nádraží". Úkoly pro podrobnější ÚPD požadujeme doplnit takto: d) navrhnout funkční využití převážně charakteru provozu vlakového nádraží se zachováním využití pro zaústění příměstské železniční dopravy jsou součástí MHD".	Kolejiště Masarykova nádraží bude optimalizováno, uvolněné plochy lze využít pro novou urbanizaci. Jedná se o nové určení transformačních ploch. Požadavky na zachování provozu nádraží jsou obsaženy v "Podmínkách pro následném rozhodování o změnách v území", bod f). Jedná se o nové určení transformačních ploch. Požadavky na zachování provozu nádraží jsou obsaženy v "Podmínkách pro následném rozhodování o změnách v území", bod f).
	Námítka k bodu 3.3.6. Lítožnice (Z/6), Úkoly pro podrobnější ÚPD požadujeme doplnit takto: b) respektovat a zpracovat přímé propojení vymezené plochy s oběma částmi MČ Praha Běchovice - tedy s Běchovicemi I a Běchovicemi II, koridorem pro pěší turistiku, případně i cykloturistiku.	Mimo podrobnost ZUR.
Námítka k bodu 4.3.1. Rekreační území Dolní Počernice-Běchovice-Černý Most (SP/1), Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území požadujeme doplnit takto: c) respektování koridoru silniční dopravy Horní Počernice, Xaverov-Vinice (křížovatka typu "diamant" na Pražský okruh).	Mimo podrobnost ZUR.	

<p>Námítka k bodu 4.6. Trasa VRT v oblasti Natury - Horní Počernice-jih (SZ) , Nadpis bodu 4.6. požadujeme doplnit takto (celé znění bodu 4.6.): 4.6. Trasa VRT a dopravy v oblasti Natury - Horní Počernice - Jih (SZ). Vztah k Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy požadujeme doplnit větou: Územní rezerva pro trasu dopravního napojení oblasti Horní Počernice-Xaverov-Vinice bude zpracována do výhledu územního plánu. Úkoly pro podrobnější ÚPD požadujeme doplnit takto: b) zajistit možnost dopravního napojení oblastí Horní Počernice-Xaverov na Pražský okruh v křižovatce Na Vinici (křižovatka typu ""diamant"").</p>	<p><i>Specifickým problémem v daném území je trasa VRT vedená přes oblast Natury. Mimo podrobnost ZUR. Mimo podrobnost ZUR.</i></p>
<p>Námítka k bodu 5.1.1. Nadřazený komunikační systém (NKS) Prahy - Úkoly pro podrobnější ÚPD požadujeme doplnit takto: d) zajistit napojení Českobrodské ulice v úseku mezi Dolními Počernicemi a Běchovicemi na Pražský okruh, jak ve směru na sever (Horní Počernice), tak ve směru na jih (dálnice D1) e) zajistit napojení oblastí Horní Počernice-Xaverov a Výzkumné ústavy Běchovice na Pražský okruh v křižovatce Na Vinici (křižovatka typu "diamant").</p>	<p><i>Mimo podrobnost ZUR. Mimo podrobnost ZUR.</i></p>
<p>Námítka k bodu 5.1.2.1. Pražský okruh, Důvody vymezení požadujeme doplnit na závěr věty toto znění: "... a v souladu s návrhem Politiky územního rozvoje a závaznými požadavky EU na transevropskou silniční síť TEN-T musí zajistit převedení tranzitní dopravy mimo hlavní sídelní útvary". Úkoly pro podrobnější ÚPD požadujeme doplnit takto: c) respektovat v úseku Satalice-Běchovice-dálnice D1 závazné požadavky EU na transevropskou silniční síť TEN-T. d) vyřešit posun MÚK Dubeč dále od čtvrti Nová Dubeč (Běchovice II) tak, aby byly v této čtvrti dodrženy zákonné hlukové limity a současně aby bylo zajištěno napojení ulice Českobrodské nájezdy a sjezdy na Pražský okruh ve všech směrech. e) zpracovat stávající křižovatku Vinice (křižovatka typu "diamant") jako součást Pražského okruhu s cílem přivedení dopravy z Horních Počernic-Xaverova a z Výzkumných ústavů Běchovice.</p>	<p><i>ZUR necituje podmínky vyplývající z jiných právních předpisů. ZUR necituje podmínky vyplývající z jiných právních předpisů. ZUR mimoúrovňové křižovatky neřeší. Mimo podrobnost ZUR.</i></p>
<p>Námítka k bodu 5.2.6.1. Vysokorychlostní trať (VRT) Praha-Brno-hranice ČR (Wien/Bratislava), Úkoly pro podrobnější ÚPD požadujeme doplnit takto: c) zajistit komplexní hlukovou studii - posoudit stavbu VRT společně s ostatními stavbami v území - Pražský okruh (SOKP 510, 511), přeložka I/12, stávající železniční koridor a zajistit taková protihluková opatření, aby v MČ Praha-Běchovice byly i po realizaci VRT dodrženy zákonné limity hluku." d) zajistit koordinaci s modernizací žel. Trati Úvaly-Běchovice a minimalizování negativních vlivů na stávající zástavbu.</p>	<p><i>Mimo podrobnost ZUR. Není úkolem ZUR.</i></p>
<p>Námítka k bodu 6.2.2. Odkanalizování, Úkoly pro podrobnější ÚPD požadujeme doplnit takto: h) konkretizovat trasu stoky H zastavěnou částí Běchovic I a II tak, aby ve směru z centra od nádraží Běchovice šla trasa vpravo od Českobrodské ulice a po překonání Říčanky, Rokytky a Mlýnského potoka, aby byla vedena ve volném prostoru mezi Běchovicemi I a budoucí přeložkou I/12.</p>	<p><i>Mimo podrobnost ZUR.</i></p>

250 Doc.Ing.Pavel Beneš CSc.	<p>námítka Požadují vypustit bod L1 Nová paralelní vzletová dráha přistávací dráha (VPD), vzletové a přistávací prostory (VPP) letiště Praha - Ruzyně. Z části návrhu zásad nazvané A. Vyhodnocení vlivů ZUR na ŽP vypustit v plném rozsahu hodnocení záměru 5.3.1 Rozšíření letiště Praha - Ruzyně. Požadují vypustit jižní trasou Silničního okruhu (Úsek Březiněves -Ruzyně je veden přes Suchdol).</p>	<p><i>námítka - nejedná se o námítku (nejsou zástupcem veřejnosti)</i> <i>Rozvoj letiště vyplývá z PUR ČR 2008. Trasa Silničního okruhu vyplývá z PUR ČR 2008 a z UP VUC Pražského regionu.</i></p>
249 Lukáš Matějka	<p>námítka V bodě 2.4.2. Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel požadujeme toto znění písmene f): f) podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniovými prvky zeleně, na celém území města chránit stávající plochy zeleně, především stávající stabilizovanou zeleň, v případě zástavby prověřit možnost zachování nestabilizované zeleně a podporovat tvorbu nových ploch zeleně tvořených zejména plochami dřevin.</p>	<p><i>námítka - nejedná se o námítku (nejsou zástupcem veřejnosti - málo podpisů (230))</i> <i>Požadavek je obecnější formulací v ZUR obsažen v kap. 8.</i></p>
	<p>V bodě 2.4.2. Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel požadujeme doplnit nové písmeno g), dosavadní písmeno g) a násl. přejmenovat: g) respektovat a chránit zastavěné území města z hlediska zachování dřevin rostoucích mimo les.</p>	<p><i>Požadavek je obecnější formulací v ZUR obsažen.</i></p>
	<p>V bodě 2. Obecné zásady územního rozvoje kraje. Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci požadujeme přeformulovat písmeno e) takto: e) vytvořit a chránit nové plochy pro občanskou, dopravní a technickou infrastrukturu, veřejná prostranství a pro zeleň, odpovídající svým rozsahem a umístěním potřebám současného města a jeho předpokládanému rozvoji; pro ochranu prostředí života obyvatel stanovit povinný koeficient zeleně (trvalých travních porostů a dřevin) při nové výstavbě.</p>	<p><i>Požadavek je obecnější formulací v ZUR obsažen.</i></p>
	<p>V bodě 2. Obecné zásady územního rozvoje kraje. Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci požadujeme přeformulovat písmeno n) takto: n) kapacity transformačních území uvnitř Městského okruhu ověřit z hlediska prostorového uspořádání, možnosti dopravní obsluhy území, rozvoje občanské infrastruktury, veřejných prostranství a zeleně.</p>	<p><i>Požadavek je obecnější formulací v ZUR obsažen.</i></p>
	<p>V příslušné části Zásad územního rozvoje (kapitola 2.4.2. a další části) řešit koncepčně budoucí využití ploch existujících zahrádkových osad, případně vymezení nových (náhradních) ploch pro umístění zahrádkových osad.</p>	<p><i>Mimo podrobnost ZUR.</i></p>
	<p>V bodě 3.1.1. Rozvojová oblast Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč. Úkoly pro podrobnější ÚPD požadujeme doplnit písmena g) a h): g) navrhnout funkční a prostorové regulativy tak, aby byla respektována současná zástavba původních obcí, zachována prístupnost příměstské krajiny a vytvořeny podmínky pro propojení systému zeleně h) zajistit výsadbu plošné i liniové zeleně jako kompenzační opatření zhoršených odtokových poměrů v území, včetně vytvoření nových parků jako veřejných prostranství.</p>	<p><i>Požadavek je obecnější formulací v ZUR obsažen. Konkrétní požadavky jsou mimo podrobnost ZUR. Bude řešeno v podrobnější UPD. Mimo podrobnost ZUR.</i></p>

	<p>V bodě 3.2.5. Nákladové nádraží Žižkov (T/5). Úkoly pro podrobnější ÚPD požadujeme změnit písmeno c) a doplnit písmena d) a e):</p> <p>c) ověřit možnosti využití opouštěného koridoru tratě Malešice-Žižkov pro obsluhu území MHD</p> <p>d) omezit výšku nové zástavby tak, aby respektovala výškovou hladinu blokové zástavby Žižkova a nenarušovala panoramatické pohledy na Pražskou památkovou rezervaci</p> <p>e) vymežit v území dostatečnou kapacitu občanské infrastruktury, zeleně a veřejných prostranství</p>	<p><i>V ZUR je požadavek na ověření možnosti využití koridoru pro MHD obsažen.</i></p> <p><i>Požadavek je obsažen v kap. 8.</i></p> <p><i>Mimo podrobnost ZUR.</i></p>
	<p>V bodě 3.2.7. Nádraží Smíchov (T/7). Úkoly pro podrobnější ÚPD požadujeme doplnit písmena g) a h):</p> <p>g) omezit výšku nové zástavby tak, aby respektovala výškovou hladinu blokové zástavby Smíchova a nenarušovala panoramatické pohledy na Pražskou památkovou rezervaci</p> <p>h) vymežit v území dostatečnou kapacitu občanské infrastruktury, zeleně a veřejných prostranství.</p>	<p><i>Požadavek je obecnější formulací v ZUR obsažen v kap. 8.</i></p> <p><i>Požadavek je obecnější formulací v ZUR obsažen.</i></p>
	<p>V bodě 3.2.9. Masarykovo nádraží (T/9). Úkoly pro podrobnější ÚPD požadujeme doplnit písmena e), f) a g):</p> <p>e) řešit celou oblast jako zónu pro pěší s možností cyklistické dopravy, s vyloučením individuální automobilové dopravy</p> <p>f) vytvořit a chránit nové plochy zeleně, které navážou na stávající plochy, jmenovitě na park u Muzea hl. m. Prahy, Vrchlického sady a svahy Vítkova</p> <p>g) vytvořit na území plochy s výrazným podílem občanské infrastruktury</p>	<p><i>Mimo podrobnost ZUR.</i></p> <p><i>Požadavek je obecnější formulací v ZUR obsažen.</i></p> <p><i>Požadavek je obecnější formulací v ZUR obsažen.</i></p>
	<p>V bodě 4.1. Oblast stávajícího celoměstského centra (SC). Úkoly pro podrobnější ÚPD požadujeme doplnit písmena c) a d):</p> <p>c) chránit stávající plochy zeleně, plochy s dřevinami rostoucími mimo les a stávající veřejná prostranství</p> <p>d) stanovit povinný podíl nové občanské infrastruktury, veřejných prostranství a zeleně (trvalých travních porostů a dřevin) v souvislosti s novou výstavbou</p>	<p><i>Požadavek je obecnější formulací v ZUR obsažen.</i></p> <p><i>Mimo podrobnost ZUR. Území centra leží převážně na území Památkové rezervace v hl. m. Praze a činnost na jeho území musí splňovat podmínky památkové ochrany, která se týká i zeleně a veřejných prostranství.</i></p>
	<p>V bodě 4.2.1. Draháň-Troja-Bubeneč (SO/1). Úkoly pro podrobnější ÚPD požadujeme doplnit písmeno b):</p> <p>b) vyřešit dopravní obsluhu území při preferování dopravy pěší, cyklistické a hromadné; nevytváření nových kapacit pro individuální automobilovou dopravu</p>	<p><i>Bude upraven bod "b) vyřešit dopravní obsluhu území při preferování hromadné a nemotorové dopravy".</i></p>
	<p>Bod 4.3.1. Rekreační území Dolní Počernice-Běchovice-Černý Most (SP/1) požadujeme přeřadit do kategorie 3.3. Rozvojové plochy zeleně, příslušné body přečíslovat a v novém bodě 3.3.12. Rekreační území Dolní Počernice-Běchovice-Černý Most (Z/12) - Úkoly pro podrobnější ÚPD požadujeme toto znění písmen a) a b):</p> <p>a) zachovat přírodní charakter území a volnou krajinu bez stavebních zásahů a snižování výměry lesního komplexu</p> <p>b) na dalším území respektovat a ověřit využití vymezené plochy zeleně</p>	<p><i>Uvedené území má význam pro rekreaci navazujících území.</i></p> <p><i>Požadavky jsou v obecnější formulaci v ZUR obsažené v Úkolech pro podrobnější ÚPD.</i></p> <p><i>Mimo podrobnost ZUR.</i></p>
	<p>Bod 4.3.2. Trojmezí (SP/2) požadujeme přeřadit do kategorie 3.3. Rozvojové plochy zeleně, příslušné body přečíslovat a v novém bodě 3.3.13. Trojmezí (Z/13) - Úkoly pro podrobnější ÚPD požadujeme toto znění písmene a):</p> <p>a) respektovat a ověřit využití vymezené plochy zeleně</p>	<p><i>Trojmezí bylo zařazeno mezi specifické oblasti vzhledem k požadavkům na rekreační využití území a k současným tlakům na využití území pro zástavbu.</i></p>
<p>253 Martin Skalský</p>	<p>námítka</p>	<p><i>zástupce veřejnosti</i></p> <p><i>Námítce se nevyhovuje.</i></p>

	<p>Nesouhlas s paralelní vzletovou dráhou.</p> <ul style="list-style-type: none"> - požadavek na stanovení maximálního únosného zatížení území z hlediska vlivu letecké dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel a stanovení maximálního přípustného počtu denních a nočních vzletů a přistání během jednoho dne, - požadavek na omezení tranzitní a nákladní letecké dopravy na nezbytné minimum, - zákaz rozšíření ochranného hlukového pásma na zastavěné obytné oblasti. <p>Nesouhlas s jižní trasou Silničního okruhu.</p>	<p>Rozvoj letiště vyplývá z PUR ČR 2008. Požadavek je mimo podrobnost ZUR. Není úkolem ZUR. Je dáno jinými právními předpisy. Trasa Silničního okruhu vyplývá z UP VUC Pražského regionu.</p>
087 MČ Běchovice	<p>námítka</p> <p>Uplatňují připomínky k bodům: R/1; T/9; Z/6; SP/1; Trasa VRT Horní Počernice - Jih; Nadřazený komunikační systém; Pražský okruh; VRT Praha - Brno - hranice ČR a Odkanalizování (připomínky v samotném vyjádření)</p>	<p><i>námítka - nejedná se o námítku (MČ nemohou vznést námítky)</i></p>
	<p>K bodu 3.1.1. Stěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1), Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území, požadujeme doplnit takto:</p> <p>k) koordinace záměrů se stavbou Pražského okruhu, a to zejména s možným posunem MÚK Dubeč dále od čtvrti Nová Dubeč (Běchovice II) z důvodu nemožnosti zajistit stávajícím navrhovaným projektovým řešením MÚK Dubeč dodržení zákonných hlukových limitů v Nové Dubči (Běchovicích II) a zajištění napojení Českobrodské ulice na Pražský okruh ve všech směrech.</p>	<p><i>Požadavek je mimo podrobnost ZUR. ZUR neřeší MUK, požadovaná koordinace záměrů je předmětem podrobnější dokumentace.</i></p>
	<p>k bodu 3.2.9. Masarykovo nádraží (T/9), Důvody vymezení, požadujeme vypustit v první větě znění: "které již nejsou potřebné pro provoz nádraží".</p> <p>Ve druhé větě požadujeme vypustit znění "převážně smíšené funkce" a nahradit zněním "převážně charakteru provozu nádraží".</p>	<p><i>Kolejiště Masarykova nádraží bude optimalizováno, uvolněné plochy lze využít pro novou urbanizaci.</i></p> <p><i>Optimalizovaný rozsah Masarykova nádraží umožňuje využít část uvolněných ploch pro smíšené funkce.</i></p>
	<p>"Úkoly pro podrobnější plánovací dokumentaci požadujeme doplnit takto:d) navrhnout funkční využití převážně charakteru provozu vlakového nádraží se zachováním využití pro zaústění příměstské železniční dopravy jako součást MHD."</p>	<p><i>Optimalizovaný rozsah Masarykova nádraží umožňuje využít část uvolněných ploch pro smíšené funkce. Úkol obsažený v ZUR, tj. prověřit výhledové řešení Masaryk.n. v podrobnější UPD nevyklučuje možnost využití pro příměstskou železniční dopravu jako součást MHD, zároveň však nevyklučuje ani jiné řešení.</i></p>
	<p>e) zajistit napojení oblastí Horní Počernice - Xaverov a Výzkumné ústavy Běchovice na Pražský okruh v křižovatce Na Vinici (křižovatka typu "diamant".</p>	<p><i>Požadavek je mimo podrobnost ZUR.</i></p>
	<p>"K bodu 5.1.2.1. Pražský okruh, Důvody vymezení požadujeme doplnit na závěr věty toto znění:</p> <p>"... a v souladu s návrhem Politiky územního rozvoje a závaznými požadavky EU na transevropskou silniční síť TEN-T musí zajistit převedení tranzitní dopravy mimo hlavní sídelní útvary"."</p>	<p><i>Požadavek vychází z jiných právních předpisů, které není nutné citovat v ZUR. Navržená trasa okruhu vychází z koridoru schváleného v PUR ČR 2008 a z UP VUC Pražského regionu. Koridor Pražského okruhu není v rozporu s požadavky TEN-T.</i></p>
	<p>Úkoly pro podrobnější UPD požadujeme doplnit takto:</p> <p>c) respektovat v úseku Satalice-Běchovice-dálnice D1 závazné požadavky EU na transevropskou silniční síť TEN-T.</p>	<p><i>Požadavek vychází z jiných právních předpisů, které proto není nutné citovat v ZUR. Navržená trasa okruhu vychází z koridoru schváleného v PUR ČR 2008 a z UP VUC Pražského regionu. Koridor Pražského okruhu není v rozporu s požadavky TEN-T.</i></p>
	<p>d) vyřešit posun MÚK Dubeč dále od čtvrti Nová Dubeč (Běchovice II) tak, aby byly v této čtvrti dodrženy zákonné hlukové limity a současně aby bylo zajištěno napojení ulice Českobrodské nájezdy a sjezdy na Pražský okruh ve všech směrech.</p>	<p><i>Požadavek je mimo podrobnost ZUR.</i></p>
	<p>e) zpracovat stávající křižovatku Vinice (křižovatka typu "diamant") jako součást Pražského okruhu s cílem přivedení dopravy z Horních Počernic-Xaverova a z Výzkumných ústavů Běchovice.</p>	<p><i>Požadavek je mimo podrobnost ZUR.</i></p>

091 MČ Dolní Chabry	námítka Nesouhlasí s rozšířením leteckého koridoru nad území MČ (paralelní vzletová dráha) Zásadně nesouhlasí s paralelní vzletovou dráhou	námítka - nejedná se o námítku (MČ nemohou vznést námítky) Rozšíření letiště Praha Ruzyně je dáno v PUR ČR 2008.
	námítka Zásadně nesouhlasí s vymezením koridoru SOKP, který je součástí TEN-T a je veden přes území MČ Praha - Dolní Chabry. V případě, že i přes nesouhlas MČ bude SOKP schválen požadují dodržet podmínky hygienických (hluk, emise) limitů a dodržení závazných požadavků EU na transevropskou silniční síť TEN-T (připomínky v samotném vyjádření)	námítka - nejedná se o námítku (MČ nemohou vznést námítky) Navržená trasa okruhu vychází z koridoru schváleného v PUR ČR 2008. Koridor PO není v rozporu s požadavky TEN-T. Požadavky na dodržení hygienických limitů vychází z jiných právních předpisů.
107 MČ Lysolaje	námítka Požadují do ZUR doplnit požadavek na dodržování hlukových a emisních limitů ve stávajícím zastavěném území Nesouhlasí s vymezením oblasti zasažené provozem SL/1 na zastavěném území MČ Požadují zákaz rozšíření ochranného hlukového pásma na zastavěné obytné oblasti. Nesouhlas s paralelní vzletovou dráhou. Nesouhlas s jižní trasou Silničního okruhu nebo požadují vymežit koridor dopravního spojení mezi Prahou 6 a Prahou 8 s preferencí veřejné dopravy.	námítka - nejedná se o námítku (MČ nemohou vznést námítky) - ZUR uvedený požadavek neřeší, vyplývá z jiných právních předpisů. - Vymezení v ZUR vyplývá z podkladových materiálů o výhledovém zatížení území hlukem z leteckého provozu. - Není součástí ZUR. Je stanoveno v ÚR. - Rozšíření letiště Praha Ruzyně je dáno PUR ČR-2008. - Trasa Pražského okruhu (Silničního okruhu kolem Prahy) vychází z PUR ČR 2008a z UP VUC Pražského regionu. Dopravní propojení P6-P8 je mimo podrobnost ZUR, bude řešeno podrobnější ÚPD.
108 MČ Nebušice	námítka Požadují do ZUR doplnit požadavek na dodržování hlukových a emisních limitů ve stávajícím zastavěném území Nesouhlasí s vymezením oblasti zasažené provozem SL/1 na zastavěném území MČ Zásadně nesouhlasí s rozšířením ochranného hlukového pásma na zastavěné obytné oblasti. Nesouhlas s paralelní vzletovou dráhou. MČ souhlasí s Pražským okruhem za podmínky dodržení hygienických (hluk, emise) limitů a dodržení závazných požadavků EU na transevropskou silniční síť TEN-T	námítka - nejedná se o námítku (MČ nemohou vznést námítky) - ZUR uvedený požadavek neřeší, vyplývá z jiných právních předpisů. - Vymezení v ZUR vyplývá z podkladových materiálů o výhledovém zatížení území hlukem z leteckého provozu. - nelze ovlivnit ZUR, není součástí ZUR. - Rozšíření letiště Praha Ruzyně je dáno PUR ČR 2008. - Navržená trasa okruhu vychází z koridoru schváleného v PUR ČR 2008. Koridor PO není v rozporu s požadavky TEN-T. Požadavky na dodržení hygienických limitů vychází z jiných právních předpisů.
118 MČ Šeberov	námítka Nesouhlasí s tím, že v ZUR není reflektován potenciální rozvoj MČ Šeberov, který byl prověřen studii	námítka - nejedná se o námítku (MČ nemohou vznést námítky) Připomínka je mimo podrobnost ZUR. Konkrétní rozvoj Šeberova prověří podrobnější ÚPD, tj. nový ÚP.
127 MČ Zličín	námítka Je třeba koordinovat rozvoj Středočeského kraje a Hl. m. Prahy. Zejména z hlediska dopravy MČ negativně vnímá dopady rozvoje obcí Středočeského kraje.	námítka - nejedná se o námítku (MČ nemohou vznést námítky) - Bereme na vědomí - Koordinaci zajišťuje MMR ČR ZUR obsahuje koordinaci v rámci širších vztahů v podrobnosti odpovídající předepsanému měřítku.

<p>Nárůst dopravy na komunikacích ve Zličíně vlivem rozvoje přilehlých obcí Středočeského kraje je nutný podchytit novými komunikacemi – kompletní napojovací rampy Na Radosti – Pražský okruh, obvodová komunikace kolem Zličína, obvodová komunikace kolem Sobína – jedná se o čtyřsměrné propojení Pražský okruh - Na Radosti - Rozvadovská spojka – dálnice D5, dle studie Pragoprojekt z 02/2004. Toto čtyřsměrné propojení je ve stadiu přípravy, v loňském roce bylo vydáno ÚR pro stavbu „Větev H1 v rámci stavby R1 ulice Na Radosti – napojení na SOKP, propojení větve H (Plzeň – Řepy) s rampou Slivenec – Radlická radiála, v JV kvadrantu MÚK Třebonice, Praha 5“.</p>	<p><i>Přípomínka je mimo podrobnost ZUR. ZUR vymezují pouze plochy a koridory nadmístního významu. Požadavek může prověřit podrobnější ÚPD, tj. nový ÚP.</i></p>
<p>Je třeba stanovit nezpochybnitelnou ochranu zdrojů pitné vody v Praze, chránit jednoznačně území těchto vodních zdrojů vůči stavebním záměrům. Na území MČ Praha – Zličín se nacházejí zdroje vysoce kvalitní pitné vody s významnou kapacitou (možnost zásobování 3000 obyvatel). Tyto zdroje, které se nacházejí při ul. Mladých a Halenkovská navrhuje MČ zařadit mezi veřejně prospěšná opatření (stavby).</p>	<p><i>ZUR neřeší; vyplývá z jiných právních předpisů. Je mimo podrobnost ZUR.</i></p>
<p>Je třeba vymezit minimální závazné parametry zachování resp. zbudování přírodních ploch k určitému území v hl. m. Praze.</p>	<p><i>Přípomínka je mimo podrobnost ZUR a měla by být uplatněna v podrobnější ÚPD.</i></p>
<p>S ohledem na záměr hl. m. města Prahy vybudovat u konečné stanice metra velký dopravní terminál je třeba vymezit relevantní území a řešit jej regulačním plánem – regulační podmínky je nutné stanovit pro celou lokalitu včetně autobusového nádraží i případných dalších dopravních aktivit s ním spojených, a to s ohledem na možnosti území, kapacitu komunikační sítě, podmínky pro vytvoření zázemí dopravního terminálu, respektování dalších funkcí této plochy. K záměru P+R u stanice metra Zličín se MČ vyjadřovala nesouhlasně již dříve, v rámci hodnocení dle zákona č. 100/2001 Sb., v rámci vyjádření k Zastavovacím podmínkám P+R Zličín. MČ poukázala na řadu problémů, do současné doby nedošlo k řešení připomínek MČ a situace se zhoršuje vlivem neustálého a nekoordinovaného nárůstu provozu na autobusovém nádraží, rozvojem území MČ Praha – Zličín, MČ Praha 13 a okolních obcí. S předpokladem vybudování velkého dopravního terminálu a parkoviště P+R u konečné stanice metra Zličín bez dořešení všech souvislostí, které MČ průběžně uplatňuje, proto nelze souhlasit.</p>	<p><i>Přípomínka je mimo podrobnost ZUR. Požadavek na pořízení regulačního plánu uvedený problém nevyřeší. V návrhu ZUR ve výkresu č. 2 je ve Zličíně vyznačen "celoměstsky významný terminál příměstské bus dopravy - stabilizovaný". V textové části v kap. 5.7 Vnější autobusová doprava se navíc uvádí, že ZUR nenavrhují systém P+R apod. z důvodu limitované podrobnosti dokumentace.</i></p>
<p>Do veřejně prospěšných staveb nezahrnovat centrální zdroj tepla v areálu Siemens.</p>	<p><i>Přípomínka je mimo podrobnost ZUR. Problematiku uvedeného tepelného zdroje ZUR neřeší.</i></p>
<p>Je třeba řešit dopravní napojení rozvojové oblasti Západní město, a to mimo ul. Řevnickou, minimálně realizací komunikace V 71 v celé délce. Ulice Řevnická je již za současného stavu dopravně přetížená, dále v březnu l.r. vydal Odbor dopravy Magistrátu hl. m. Prahy přes nesouhlas MČ Praha - Zličín stanovení úpravy silničního provozu, kterým je opět umožněn obousměrný provoz ulice Na Radosti. Tím se zavádí nežádoucí tranzitní doprava do obytné části Zličína, která se bezpochyby stane atraktivní trasou pro cestu do centra města. Novou rozvojovou lokalitu Západní město je proto nutné napojit mimo komunikační síť Zličína. Podotýkáme, že dopravní řešení podél Rozvadovské spojky jak je zakresleno ve stávajícím ÚP, přesto, že se týká území MČ Praha – Zličín, nebylo s MČ Praha – Zličín projednáno.</p>	<p><i>Přípomínka je mimo podrobnost ZUR. Návrh dopravního řešení Západního města bude obsažen v podrobnější ÚPD, tj. v novém ÚP.</i></p>

	Břevnovská radiála - ze strany MČ Praha 17 byl v rámci změn 08 podán podnět na změnu ÚP, ve kterém se navrhuje propojení Břevnovské radiály s ul. Žalanského a Strojírenskou. Toto propojení by mělo dle podaného podnětu nahradit křižovatku Břevnovské radiály s ul. Slánskou. V návrhu ZUR není způsob napojení Slánské či Žalanského zmíněn, ale vzhledem k zásadnosti podnětu považujeme za nutné zdůraznit, že tento podnět MČ Praha – Zličín nedoporučila a nesouhlasí s ním.	<i>Bereme na vědomí. Připomínka je mimo podrobnost ZUR.</i>
	Je nutné zachovat institut veřejné prospěšnosti zejména obvodové komunikace kolem Zličína (VPS č. 52/DK/57), obě školy (VPS č. 53/VS/57 a č. 54/VS/57), zřízení lesoparku (VPS č. 2/ZP/57), sportoviště (VPS č. 40/SR/57).	<i>Připomínka je mimo podrobnost ZUR, které řeší pouze VPS nadmístního významu.</i>
	MČ má zájem zachovat navržená historická jádra Zličína a Sobína, MČ postrádá jejich zahrnutí v tabulce k bodu 10.2.2.	<i>Připomínka je mimo podrobnost ZUR. Tabulka k bodu 10.2.2. obsahuje veřejně prospěšná opatření k zajištění ochrany archeologického dědictví dle podkladů NPÚ.</i>
255 Mgr. Gemperle František Ph.D	námítka	<i>zástupce veřejnosti Námítce se částečně vyhovuje.</i>
	Požaduje do ZUR doplnit rozvojovou plochu Z/12 část náhorní plošiny Dívčí Hradů.	<i>V ZUR je plošina Dívčích hradů zahrnutá do "základních směrů rozvoje zeleně - zelené klíny". Konkrétní řešení dané lokality bude obsaženo v podrobnější UPD, tj. v novém ÚP.</i>
256 Michaela Valentová	námítka	<i>zástupce veřejnosti Námítce se částečně vyhovuje.</i>

<p>Námítka týkající se dopravní koncepce a infrastruktury - pěší doprava: Do kapitoly 2. Obecné zásady územního rozvoje kraje hl. m. Praha doplnit takto: za písmeno m) vložit nové písmeno n) ve znění: "Zajistit dobrou prostupnost území, zejména ve veškerých rozvojových a transformačních oblastech, a to pro všechny druhy pro životní prostředí šetrné, zejména bezmotorové dopravy". Další navazující písmena přejmenovat v návaznosti na vložení nového písmene n). V kapitole 4.1. Oblast stávajícího celoměstského centra, část Úkoly pro podrobnější ÚPD přidat písmeno c) v tomto znění: c) v návaznosti na budování Městského okruhu a radiálních komunikací zklidňovat uliční, resp. Komunikační síť na povrchu, zajistit její bezbariérovou prostupnost včetně komunikací návazných, např. třídu Milady Horákové nebo Severojižní magistrálu v oblasti celoměstského centra. Zajistit dostatečnou průchodnost územím přes nově budované bariéry Pražského okruhu. Do kapitoly 5. Zpřesnění ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního a celoměstského významu - dopravní infrastruktura - doplnit odstavce 5.8. Pěší doprava v tomto znění: Vymezení: Plocha a koridory pěší dopravy celoměstského významu v horizontu územního plánu respektovat ve všech funkčních úrovních: a. hlavní dopravní pěší cesty, zejména zajišťující napojení na veřejnou dopravu a propojení mezi jednotlivými městskými částmi b. hlavní třídy s významnou sociální funkcí celoměstského významu c. sportovní, rekreační a poutní či historické trasy, zejména ty, které potřebují zajistit návaznost v sousedním regionu. Důvody vymezení: Pěší doprava jako environmentálně šetrný způsob dopravy ve městě má oporu ve schválených Zásadách dopravní politiky z roku 1996. Dosud však chybí jejich promítnutí do územního plánu a konkrétních rozvojových strategií města. Praze chybí systémová podpora pěší dopravy. Vztah k Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy: Základní koridory a plochy pěší dopravy územní plán neobsahuje. Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území: a) zohlednění urbanistických, prostorových, památkových a dalších podmínek dotčeného území, b) posouzení v kontextu veřejné dopravy. Úkoly pro podrobnější ÚPD: a) vymezit koridory a plochy celoměstského významu pro pěší dopravu, b) zmapovat bariéry prostupnosti území pro pěší dopravu, navrhnout vhodné způsoby jejich překonání a doplnění potřebné infrastruktury pro pěší dopravu.</p>	<p>Požadavek je v obecněji formulovaném textu a zásadách v ZUR obsažen. Požadavek je mimo podrobnost ZUR. Je mimo podrobnost ZUR. Požadavek je obsažen v kap. 8.1. , bod g). a v kap.2.2.3. Mimo podrobnost ZUR. Mimo podrobnost ZUR. Bude řešeno v podrobnější UPD v míře podrobnosti odpovídající měřítku zpracování. V obecnější formulaci v ZUR obsaženo. Mimo podrobnost ZUR. Mimo podrobnost ZUR. Bude řešeno v podrobnější UPD v míře podrobnosti odpovídající měřítku zpracování. Mimo podrobnost ZUR. Bude řešeno v podrobnější UPD v míře podrobnosti odpovídající měřítku zpracování.</p>
<p>Námítka týkající se priorit územního plánování a specifických oblastí nadmístního a celoměstského významu - zeleň: V kapitole 1. Priority územního plánování kraje hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území doplnit bod 10 takto: 10. Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému, zejména doplňovat zeleň v deficitních oblastech, včetně centra města a chránit stávající zeleň. V kapitole 4.1. Oblast stávajícího celoměstského centra doplnit písmeno f) takto: f) zachování veřejných parkových ploch a členění zástavby pomocí zeleně při respektování historického vývoje v území a redukování negativních vlivů automobilové dopravy výsadbou dřevin podél komunikací.</p>	<p>V kap. 1 se jedná o obecné priority. Další požadavky na řešení zeleně jsou obsaženy v subkapitole 2.2.2., v kap. 8., v kap. 11. Požadavky na řešení zeleně musí být v souladu s památkovou ochranou, takže nelze obecně předepisovat např. výsadbu dřevin podél komunikací.</p>

248 Michal Křivohládek	námitka - zástupce veřejnosti	<i>námitka - zástupce veřejnosti Námitce se částečně vyhovuje.</i>
	Doplnit Osu severojižní magistrály O/3	<i>Severojižní magistrála neodpovídá požadavkům na zařazení mezi nadmístní rozvojové osy. Jedná se spíše o o zklidnění dopravní trasy a o úpravy s tím související. Bude vyhověno částečně v kap. 5.1.1 v Úkolech pro podrobnější UPD vložením bodu "d) sledovat zklidnění Severojižní magistrály uvnitř Městského okruhu v souvislosti s návrhem nadřazeného komunikačního systému." Území bude řešeno v podrobnější UPD, tj. v novém ÚP.</i>
	<p>"Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:</p> <p>a) řešit komplexně celý koridor osy severojižní magistrály, tj. v celé délce i širším měřítku (kontextu),</p> <p>b) navrhnout funkční využití a prostorové a dopravní regulativy pro jednotlivé části osy odpovídající poloze ve městě, přírodním podmínkám a možnostem dopravní obsluhy,</p> <p>c) určit a ověřit maximální únosné zatížení komunikace severojižní magistrály i souvisejícího (navazujícího a obsluhovaného) území automobilovou dopravou,</p> <p>d) řešit transformaci komunikací a území s ohledem na městotvorné zapojení do struktury města.</p>	<i>Severojižní magistrála neodpovídá požadavkům na zařazení mezi nadmístní rozvojové osy. Jedná se spíše o zklidnění dopravní trasy a o úpravy s tím související. Bude vyhověno částečně v kap. 5.1.1 v Úkolech pro podrobnější UPD vložením bodu "d) sledovat zklidnění Severojižní magistrály uvnitř Městského okruhu v souvislosti s návrhem nadřazeného komunikačního systému." Území bude podrobně řešeno v podrobnější UPD, tj. v novém ÚP.</i>
	<p>Námitka Nadřazený (silniční) komunikační systém Prahy:</p> <p>k bodu 5.1.1 , část Podmínky pro rozhodování požadujeme doplnit bod: Prokázání plošného snížení velké části automobilové dopravy na dotčených územích. Vztah k Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy: odstranit "západního úseku Vysočanské radiály (úsek Kbelská-Balabenka)" a ponechat bez náhrady vyřazením této stopy i z výhledu ÚP.</p> <p>Úkoly pro podrobnější ÚPD požadujeme:</p> <p>a) vypustit bod a) podrobně ověřit trasu západního úseku Vysočanské radiály v úseku Kbelská-Balabenka</p> <p>b) doplnit bod "Vypustit trasu západního úseku Vysočanské radiály v úseku Kbelská-Balabenka z výhledu územního plánu",</p> <p>c) vypustit bod c) "sledovat možnost zkvalitnit řešení východní části Městského okruhu v koridoru Pelc Tyrolka-Balabenka-Jarov-Tybníčky,</p> <p>d) doplnit bod "Prověřit možnost vedení severní a východní části MO v koridoru Prosecká radiála-Kbelská-Průmyslová (po Průmyslovém okruhu).</p>	<p>- Pořizovatel bere na vědomí.</p> <p>- Mimo podrobnost ZUR. Zatížení komunikační sítě je nutné vyhodnocovat v celoměstském kontextu a v souvislosti se souvisejícími regulačními opatřeními, nikoliv pouze v území, které je komunikací a provozem na ni přímo dotčeno.</p> <p>- Západní úsek Vysočanské radiály bude prověřen podrobnější UPD tak, aby vlivy této stavby na území byly minimalizovány.</p> <p>- Městský okruh je komunikací, která je pro fungování města potřebná v koridoru, který je definován.</p> <p>- Uvedený koridor plní dopravní funkci odpovídající potřebám v severním a východním sektoru města.</p>

	<p>Námítka Koridory pro prvky nadřazeného komunikačního systému Prahy, k bodu 5.1.2.3. Městský okruh, v části Vymezení vypustit poslední větu: "Severovýchodní a východní část MO bude v koridoru Pelc Tyrolka-Balabenka-Jarov-Rybníčky, V části Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:</p> <p>a) vypustit bod b) "převedení velké části vnitroměstské dopravy na trasu zohledňující urbanistické hodnoty území ve vymezeném koridoru"</p> <p>b) doplnit bod: "Zohlednění urbanistických hodnot území ve vymezeném koridoru"</p> <p>c) doplnit bod: "Prokázání plošného snížení velké části automobilové dopravy na dotčených územích"</p> <p>Úkoly pro podrobnější ÚPD:</p> <p>a) vypustit bod a) "respektovat vymezený koridor"</p> <p>b) vypustit bod b) "upřesnit řešení východní části Městského okruhu v koridoru Pelc Tyrolka-Balabenka-Jarov-Rybníčky s cílem omezit negativní vlivy Městského okruhu na území,</p> <p>c) doplnit bod "prověřit možnost vedení a upřesnit řešení severní a východní části MO v koridoru Prosecká radiála-Kbelská-Průmyslová (po Průmyslovém polokruhu). K bodu 5.1.2.4. Vysočanská radiála ve všech částech požadujeme vypustit Západní část Vysočanské radiály v úseku Kbelská-Balabenka z výhledu Územního plánu bez náhrady.</p> <p>K bodu 5.1.2.8. Libeňská spojka, Spořilovská spojka ve všech částech požadujeme vypustit Libeňskou spojku z horizontu i výhledu Územního plánu bez náhrady.</p>	<p>- Městský okruh je komunikací, která je pro fungování města potřebná v koridoru, který je v ZUR definován.</p> <p>- V ZUR stanovená podmínka je dostatečná z hlediska ochrany dotčeného území i zajištění potřebné dopravní funkce.</p> <p>- Zatížení komunikační sítě je nutné vyhodnocovat v celoměstském kontextu a v souvislostech se souvisejícími regulačními opatřeními; nikoliv pouze v území, které je komunikací a provozem na ni přímo dotčeno.</p> <p>- Městský okruh je komunikací, která je pro fungování města potřebná v koridoru, který je v ZUR definován.</p> <p>- V ZUR stanovená podmínka je vyhovující z hlediska ochrany dotčeného území i zajištění potřebné dopravní funkce.</p> <p>- Uvedený koridor plní dopravní funkci odpovídající potřebám v severním a východním sektoru města.</p> <p>- Západní úsek Vysočanské radiály bude prověřen podrobnější ÚPD tak, aby vlivy této stavby na území byly minimalizovány.</p> <p>- Pořizovatel bere na vědomí.</p> <p>- Není k dispozici jiné provozně a technicky vyhovující řešení.</p>
244 OS Hanspaulka	<p>námítka</p> <p>Požadují rychle dokončit výstavbu okruhu v jižní variantě</p>	<p>námítka - nejedná se o námítku (nejsou zástupcem veřejnosti)</p> <p>Bereme na vědomí. Připomínka je mimo podrobnost ZUR</p>
245 OS Padesátník	<p>námítka</p> <p>Požadují aby byl potvrzen stávající stav (i v novém ÚP "lokalita Na Padasátníku"- OB/ PZO a PZO)</p>	<p>námítka - nejedná se o námítku (nejsou zástupcem veřejnosti)</p> <p>Připomínka je mimo podrobnost ZUR.</p> <p>Připomínka se týká nového ÚP hl.m.Prahy.</p> <p>Návrh ZUR neřeší konkrétní funkční využití pozemků.</p>
247 OS Za naši budoucnost Šenarová	<p>námítka</p> <p>Požadují, aby bylo do námitek k ZUR pojato a zodpovězeno vše co kdy bylo k problematice Podnětu velkého rozsahu zasláno (podnět velkého významu a výsedky z jednání k tomuto problému)</p>	<p>námítka - nejedná se o námítku (nejsou zástupcem veřejnosti)</p> <p>- Bereme na vědomí.</p> <p>- Připomínka je mimo podrobnost ZUR.</p> <p>Problematika Prosecké radiály je v ZUR obsažená; jmenovitě v kap. 5.1.2.7 v Úkolech pro podrobnější ÚPD, bod b).</p>
246 OS Zdravé životní prostředí	<p>námítka</p> <p>Požadují posunout MUK Dubeč do větší vzdálenosti od MČ Běchovic</p>	<p>námítka - nejedná se o námítku (nejsou zástupcem veřejnosti)</p> <p>Připomínka je mimo podrobnost ZUR.</p>
160 OÚ Průhonice	<p>námítka</p> <p>Požadují do ZUR zahrnout i Vesteckou spojku</p>	<p>námítka</p> <p>Námítce se nevyhovuje.</p> <p>Připomínka je mimo podrobnost ZUR</p>
254 Procházka Josef	<p>námítka</p> <p>Požaduje, aby v ZUR byla zakotvena ochrana zahrádkářských osad</p>	<p>zástupce veřejnosti</p> <p>Námítce se nevyhovuje.</p> <p>Požadavek je mimo podrobnost ZUR.</p>

Vypořádání stanoviska MŽP ČR k vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví

Ve svém novém stanovisku k vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví č.j. 73543/ENV/09 z 20. 10. 2009 soubor podmínek uvedený v návrhu stanoviska od hodnotitelského SEA – týmu neakceptovalo a souhlas podmínilo splněním dalších podmínek, než bylo navrženo ve VVURÚ.

Jedná se o následující podmínky a jejich vypořádání:

1. Bod 5.1.2.1. Pražský okruh – část Vymezení doplnit takto: Respektovat v úseku Ruzyně – Březiněves závazné požadavky EU na transevropskou silniční síť TEN-T a trasu volit v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.
Bod 5.1.2.1 Pražský okruh – část Vymezení doplnit: Respektovat stanovisko MŽP k EIA záměru č.j. NM 700/1327/2020/OPVŽP/02 ze dne 30. 4. 2002, upřednostňující variantu „Ss“ a připouštějící variantu „J“ jen v případě prokázání, že varianta „Ss“ se ukáže jako neprůchodná.
Bod 5.2.1.2. Pražský okruh – část Důvod vymezení doplnit: V souladu s PÚR 2008 a závaznými požadavky EU na transevropskou silniční síť TEN-T volit síť a trasy rychlostních a kapacitních silnic, jsou-li součástí transevropské silniční sítě tak, aby jejich trasy byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení. Zcela chybí podklady požadované ve stanovisku EIA, na základě kterých je uvedena v bodě 5.1.2.1. část Vymezení pouze varianta Pražského okruhu přes Suchdol, která je dle EIA přípustná pouze za určitých podmínek.
Bod 5.1.2.1. část Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci doplnit takto: c) Respektovat v úseku Ruzyně – Březiněves závazné požadavky EU na transevropskou silniční síť TEN-T a závěry z procesu posouzení tlivu tohoto úseku na životní prostředí (Stanovisko o hodnocení vlivů podle § 11 zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 132/2000 Sb. – č.j. NM 700/1327/2020/OPVŽP/02 ze dne 30. dubna 2002; cit.: Z hlediska vlivů na životní prostředí doporučujeme realizaci varianty „Ss“, kterou považujeme v dlouhodobém horizontu za vhodnější. Varianta „J“ je krajním řešením, jehož realizaci lze připustit pouze v případě, že projednání konceptu územního plánu velkého územního celku Pražského regionu vyloučí možnost realizace varianty „Ss“.

Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/ES ze dne 23. července 1996 o hlavních směrech Společenství pro rozvoj transevropské dopravní sítě v článku 9 odst. 1 hovoří mj. o tom, že silnice a dálnice „míjejí hlavní sídelní útvary na trasách stanovených na síti“. Z logiky celého textu Rozhodnutí vyplývá, že do sítě TEN-T jsou zahrnovány i obchvaty hlavních sídelních útvarů. V této souvislosti je zapotřebí i citovat důležitý článek 4, písm. e, podle něhož opatření Společenství zahrnují optimální kombinaci oborů dopravy, mezi jinými vytvářením uzlů propojení, které budou v případě zboží umístěny pokud možno mimo městská centra, aby se umožnil efektivní intermodální provoz.

V PUR ČR 2008 jsou požadavky na síť TEN-T konkretizovány v článku 23: „Trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení“. Vzhledem k tomu, že městská část Praha – Suchbátka je ve vnějším pásmu města a Pražský okruh (SOKP, též SOP) slouží k vyvedení tranzitní dopravy z centra města, tedy z kompaktního města, je tento požadavek naplněn i v kontextu Rozhodnutí 1692/96 a PUR ČR 2008.

V rámci možností silně urbanizovaného území hl. m. Prahy, účelu a měřítka ZÚR je tento požadavek věcně respektován a ošetřen technickým řešením; na správním území hl. m. Prahy neexistuje výhodnější koridor. Požadavek na doplnění textu se tím považuje za nadbytečný.

Se souhlasem MŽP schválený a platný ÚPn VÚC Pražského regionu neobsahuje ani variantu „Ss“, ani jiný koridor na správním území Středočeského kraje, který by umožnil uzavření silničního okruhu kolem Prahy. Nedokončení okruhu by mělo pro životní prostředí a veřejné zdraví obyvatel Prahy i okolních obcí na severozápadě hlavního města daleko výraznější negativní dopady, než varianta „J“. MŽP svým vyjádřením č.j. 676b/OPVI/04 ze dne 6. 8. 2004 potvrdilo, že ŘSD předložená DÚR pro stavby 518 a 519 silničního okruhu kolem Prahy není s tímto stanoviskem MŽP k EIA v rozporu. Požadavek se považuje věcně za splněný a požadované doplnění textu je tedy neúčelné, působící proti zájmu na ochraně životního prostředí v Praze.

2. Respektovat rozsudek NSS ze dne 30. 10. 2008 č.j. 9 Ao 2/2008 – 62 o zrušení Opatření obecné povahy č. 1/2008 ve věci záměrů Silničního okruhu kolem Prahy a RWY Letiště Ruzyně ve smyslu požadavků z dopisu MŽP č.j. 21550/ENV/08 z 13. 3. 2008.

Rozsudek NSS se vztahuje ke změně Z 1000/00 ÚPn SÚ hl. m. Prahy a požaduje odstranění formálních nedostatků při jejím projednání a vydání, nevztahuje se (a ani nemůže) k věcnému řešení dopravy v prostoru hl. m. Prahy. ZÚR jsou navíc novou ÚPD pořizovanou na regionální úrovni, jejíž obsah je nadřazen ÚPn SÚ a mohou tedy obsahovat nové skutečnosti a návrhy, zejména jsou-li podloženy nadlokálními zájmy. V tomto případě ZÚR u silničního okruhu respektují platný ÚPn SÚ hl. m. Prahy a u VPD RWY Politiku územního rozvoje ČR 2008, schválenou vládou ČR, která je potvrzuje a je pro státní správu i hl. m. Prahu jako kraj závazná.

3. Doplnit, že záměr rozšíření letiště Praha Ruzyně lze realizovat pouze za předpokladu, že budou dodržovány hygienické hlukové a emisní limity, právní předpisy a legislativní normy v nyní již zastavěném území v současnosti i v následném rozhodování o změnách v území.

Požadavek na doplnění ZÚR o upozornění na nutnost při realizaci dodržet platné předpisy je nadbytečný, platí obecně právní řád.

4. K bodu 4.4.1. Doplnit podmínky pro následné rozhodování o změnách v území v oblasti zasažené provozem letiště Ruzyně a pro vlastní Mezinárodní letiště Praha – Ruzyně o požadavek na vyhlášení ochranného hlukového pásma na stávající zastavěná území s obytnou funkcí po dohodě a ve spolupráci s orgány hygieny a dotčenými městskými částmi.

Také tento požadavek, vyplývající z obecně závazných předpisů, je nadbytečný, navíc je už zčásti řešen v novém konceptu ÚP a především v přípravné dokumentaci záměru vč. EIA.

K bodu 5.3.1. Doplnit úkoly pro podrobnější ÚPD a Podmínky pro následné rozhodování v území u Mezinárodního letiště Praha – Ruzyně o stanovení maximálního únosného zatížení z hlediska vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel v okolí letiště a případné navyšování kapacity letiště řádně zdůvodnit ve vztahu k ochraně zdraví obyvatel v okolí letiště a o vyhlášení ochranného hlukového pásma.

Maximální únosné zatížení (kapacitu) letiště nelze stanovit bez znalostí parametrů zdrojů zátěže a požadavek překračuje svou podrobností a měřítkem možnosti ZÚR – lze stanovit jen imisní limity a od nich odvozená pásma hygienické ochrany ve spolupráci s orgány hygienické služby v navazující ÚPD a při umístování a povolování jednotlivých záměrů v souladu s platnými předpisy – dtto jako předchozí bod.

- 5 V lokalitě Trojmezí vymezit pro případnou obytnou zástavbu max. 1/10 plochy a ponechat rozhodující rozsah pro přírodní prostředí, příp. rekreaci a volnočasové aktivity přílehlých sídlišť.

Požadavek na ponechání převážné většiny území Trojmezí v nezastavěném území je v ZÚR a dokonce i v základní variantě konceptu nového ÚP respektován. Stanovení přesného podílu nejvýše přípustné míry zastavění právě na nejvýše 1/10 je však subjektivní a věcně nezduvodnitelné. Požadavek MŽP nemůže být respektován a přesný podíl vzejde teprve z podrobnější územně plánovací dokumentace.

- 6 Nebudovat na území Prahy veřejná logistická centra.

PÚR ČR 2008 ukládá úkol vymezit ve vybraných regionech (nejsou totožné s vymezením krajů) lokality vhodné pro vybudování veřejných logistických center (VLC). V PÚR ČR je definována oblast střední Čechy, z čehož vyplývá, že se počítá se situováním VLC pro Prahu a Středočeský kraj, ale nutně z toho nevyplývá požadavek na jeho umístění přímo v hl. m. Praze. V rámci ZUR hl. m. Prahy je naopak akcentován systém tzv. city-logistiky, který je určen přímo pro zásobování města ve vazbě na železniční dopravu. Tato centra nemají charakter VLC. K lokalizaci VLC na území Prahy je v ZUR definován úkol pro podrobnější ÚPD „ověřit případnou lokalizaci VLC“. Toto prověření lze provést skutečně až v úrovni územního plánu při respektování podmínek v PUR ČR. Proto s ohledem na obecnou prospěšnost sítě VLC nelze a priori vylučovat možnost ověření lokalizace v hl. m. Praze.

- B. Požadavky uvedené v části B. Obecné aspekty v bodech 7 - 23

- 7 Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb, revitalizací a sanací

území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace.

- 8 Při plánování územně plánovací činnosti v jednotlivých rozvojových oblastech a osách a specifických oblastech a dále při realizaci záměrů musí být respektovány principy a podmínky stanovené ve Vyhodnocení včetně podmínek vyplývajících z platné legislativy, tj. zejména území chráněná v rámci zákona č. 114/1992 Sb., podmínky vyplývající z CHOPAV a dále ze zákona č. 334/1992 Sb., ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.
- 9 Vznikne-li potřeba vymezení nových záměrů strategického významu pro rozvoj hl. m. Prahy a záměrů nadmístního významu v ZÚR, budou tyto záměry nejprve prověřeny zpracováním územních studií, které budou projednány s Ministerstvem životního prostředí a s ostatními příslušnými dotčenými orgány.
- 10 V rámci pořizování územně plánovací dokumentace zpřesnit vymezení dopravních koridorů a koridorů technické infrastruktury tak, aby bylo zamezeno střetům se ZCHÚ. V odůvodněných případech prověřit variantně územní studií vedení trasy koridoru pro silniční komunikaci tak, aby byla vybrána varianta s nejmenším negativním vlivem na ŽP.
- 11 V navazujících územně plánovacích dokumentacích (územní plán, regulační plány, územní studie) a správních řízeních bude účinně bráněno fragmentaci krajiny, bude zdůrazněna a respektována nezbytnost ochrany krajiny a jejího krajinného rázu a prostorové scény města. V případech střetu s nadregionálními a regionálními biokoridory územního systému ekologické stability budou realizovány ekodukty.
- 12 Bude zachováno a chráněno členění prostoru města zelení uplatňující se v panoramatických pohledech, říčních nivách a ve svazích nad nimi.
- 13 Bude účinně bráněno úbytku ploch zeleně ve stabilizovaném území a podporován její návrat do vnitrobloků a dalších ploch v zastavěné části města, vč. přestavbových.
- 14 Budou nadále chráněny, podle možností rozšiřovány a tangenciálně propojovány „zelené klíny“ Prahy tak, aby spolu s ÚSES a chráněnými částmi přírody vytvářely ucelený a funkční systém zeleně města i okolní krajiny.
- 15 Budou vytvářeny podmínky k ochraně, doplňování a propojování skladebných částí ÚSES a zvyšován podíl zatravněných a lesních ploch a dalších ekosystémů zvyšujících biodiverzitu, ekologickou stabilitu.
- 16 Budou vytvářeny územní podmínky pro zvýšení přístupnosti a prostupnosti krajiny, omezována její fragmentace, ale i pro regulaci jejího rekreačního využívání tam, kde se rekreace a sport charakterem nebo intenzitou dostávají do rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny, ochrany vod, ZPF a PUPFL.
- 17 U záměrů, které zasahují do MZCHÚ, VCHÚ nebo biocenter ÚSES provést před realizací záměru biologické hodnocení a navrhnout opatření pro zamezení negativních účinků na chráněné druhy rostlin a živočichů.
- 18 Budou využívána všechna dostupná opatření ke snížení negativních důsledků dopravy (silniční, železniční, letecká doprava) na životní prostředí a veřejné zdraví,

zejména na expozici obyvatel a návštěvníků Prahy hluku a škodlivým imisím z ovzduší;

Při realizaci nových dopravních záměrů, u kterých není možné vyloučit negativní účinky hluku a imisí z ovzduší na životní prostředí a veřejné zdraví, požadujeme využívat všech dostupných opatření ke snížení jmenovaných negativních důsledků dopravy, zpracovat rozptylovou studii a na základě výsledků této studie přijmout opatření pro zmírnění negativních účinků.

- 19 Odkazujeme na aktualizovaný Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území hlavního města Prahy (Program) a na opatření 3.1.3. Omezování prašnosti výsadbou zeleně, které by se mělo podílet na splnění cíle snížení emisí PM10 – sekundární prašnosti (Priorita 3). Vlivem změn, které jsou uvedeny v návrhu zadání celoměstsky významných změn II. ÚP SÚ HMP, by mohlo dojít k velké redukci městské zeleně, která hraje důležitou roli při snižování resuspenze prachových částic. Tato tendence jde proti cílům a opatřením, které jsou stanoveny v Programu. Vzhledem k výše uvedenému požadujeme, aby navržené změny byly vždy v souladu s cíli a opatřeními stanovenými v Programu. S ohledem na předpokládaný rozsah změn požadujeme každou změnu doplnit o studii vlivu na kvalitu ovzduší.
- 20 Nový územní plán hl. m. Prahy a všechny větší investiční záměry v průmyslu, dopravě, obchodu a další vybavenosti, vyvolávající dopravní nároky, budou důsledně posuzovány z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA, EIA), závěry a doporučení z nich budou převzata do správních řízení a do správních rozhodnutí o jejich umístění a povolení.
- 21 Rozvoj Prahy bude účinně koordinován s přiléhajícím územím Středočeského kraje, zejména v CHKO Český kras.
- 22 Pro rozvojové záměry budou přednostně využívána transformační území, zastavěné části měst a bude omezen zábor nových ploch (ZPF i PUPFL) v nezastavěném území. V rámci procesu EIA upřednostňovat varianty s nejmenší plochou záboru.
- 23 Předkladatel koncepce zveřejní na svých internetových stránkách vyhodnocení všech stanovisek dotčených orgánů státní správy, vyjádření, připomínek a námitek došlých po celou dobu přípravy koncepce včetně veřejného projednání, a to jak ke koncepci, tak i k jejímu Vyhodnocení.

Tyto požadavky MŽP pouze opakují podmínky navržené v návrhu stanoviska MŽP zpracovatelským SEA – týmem ve VVURÚ, některé požadavky z obecně závazných předpisů, republikových priorit územního plánování z PÚR ČR 2008 a splněné úkoly ze zadání. Požadavek je tedy věcně v ZÚR respektován, jak dokladují příslušné kapitoly o splnění úkolů územního plánování, PÚR 2008 a zadání. Z uvedených bodů nutno reagovat zvláště na následující:

20. Nový územní plán hl. m. Prahy a všechny větší investiční záměry v průmyslu, dopravě, obchodu a další vybavenosti, vyvolávající dopravní nároky, budou důsledně posuzovány z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA, EIA), závěry a doporučení z nich budou převzata do správních řízení a do správních rozhodnutí o jejich umístění a povolení.

Nelze respektovat kategorický požadavek, aby závěry a doporučení z posouzení SEA a EIA byla vždy převzata do správních rozhodnutí o umístění větších investičních záměrů. Hodnocení SEA a EIA má charakter expertního soudu, zabývajícího se pouze jedním z důležitých aspektů udržitelnosti rozvoje – vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. V územním plánu se však hodnotí v rámci VVURÚ i vlivy na ekonomický a sociální rozvoj jako další důležité pilíře udržitelnosti a jejich vzájemná rovnováha. Také v územním řízení stavební úřad zvažuje četné další aspekty rozhodování. Pokud převáží jiné důležité veřejné zájmy, nemusí být podmínky EIA záměru zčásti či zcela respektovány. Lze tedy požadovat pouze, aby důležité záměry byly posuzovány a výsledky procesů posouzení SEA a EIA byly v těchto řízeních odpovědně brány v úvahu.

23. Předkladatel koncepce zveřejní na svých internetových stránkách vyhodnocení všech stanovisek dotčených orgánů státní správy, vyjádření, připomínek a námitek došlých po celou dobu přípravy koncepce včetně veřejného projednání, a to jak ke koncepci, tak i k jejímu Vyhodnocení.

Vyhodnocení projednání je součástí Opatření obecné povahy, kterým jsou ZUR hl.m.Prahy vydávány.

C. Podmínky z hlediska vlivu na lokality soustavy NATURA 2000:

1. Veřejně prospěšné stavby a rozvojové záměry vyplývající ze ZÚR nesmějí negativně narušit územní celistvost, horninové podloží a předmět ochrany dotčených EVL, (zejména rozvoj v blízkosti letiště Letňany, tunel pro VRT pod ním a VRT v Klánovickém lese).
2. Záměry, u nichž byl identifikován možný negativní vliv, musí být před schválením realizace vyhodnoceny a posouzeny podle § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

ZÚR hl. m. Prahy a VVURÚ na tyto potencionální střety řádně upozorňují jako na problémy k řešení v podrobnější ÚPD a v investorské a projektové přípravě těchto záměrů, vč. EIA. Požadavek MŽP je tedy respektován.

Závěrečné shrnutí:

Doporučuje se Zásady územního rozvoje hlavního města Prahy vč. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, upravené dle výsledků projednání s dotčenými správními úřady a podle akceptovaných relevantních připomínek, vydat bez dalších změn obsahu dle požadavků MŽP ČR.